

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, ליאור שפירא, משה חיים.

חסרים ה"ה: חן קראוס, רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד נופר הלפגוט; עו"ד עדי יעקובי; עו"ד נטלי שמואלי מעודי; אהרון פישר, רו"ח; יגאל סקורצרו; גלית אברהם; מיי לוביץ; צליל מסילטי; אביה קדרי; מזל בנק; ליאור אבירם; נורית זכאי; שירן בן יוסף; יעריית מרקוס לוי; אביטל רזניק; אודי טרבולסקי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	.801	מינהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים	קיוזו חלקי חלף חילוט ערבות והכרזה על זוכה
2.	.802	אגף טכנולוגיות ומ"מ	מטריקס אי טי מוצרי תוכנה בע"מ - קבלת שירות, תמיכה ויכולת ניהול על מוצר MongoDB	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	.803	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות -פרקים ה', ח' ו י'	הכרזה על זוכים
4.	.804	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מספר 261/2023 לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים – פרק ג'	הכרזה על זוכים
5.	.805	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מספר 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים	עדכון בתוצאות השלמת המסמכים וביטול זכיה
6.	.806	מינהל השירותים החברתיים	תוכנית דיר תחילה – קרן שוסטרמן	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים

פניית האגף:

וועדת מכרזים בישיבה מס' 131 מיום 10.09.2023, החלטה 772 אישרה כדלקמן:

1. מאשרים **לפסול** את הערבות של המשתתף במכרז מס' 4, ה.י. העתקות ישראל בע"מ, לאור הפגם המהותי שנפל בה, לא נכללה בערבות התקופה להארכתה (אופציה) ל-4 חודשים כנדרש בתנאי המכרז, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

2. מאשרים כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים:**

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז
1	דף אור העתקות 2000 בע"מ
2	גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ
3	רובין ר.י.ד בע"מ
5	קבוצת העתקות אור בע"מ
6	קופי דפוס בע"מ

3. מאשרים לזמן לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים: המשתתף במכרז מס' 2, גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3, רובין ר.י.ד בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 6, קופי דפוס בע"מ, לאור הפער בין הצעתם לבין אומדן העירייה.

וכן וועדת מכרזים בישיבה מס' 136 מיום 27.12.2023, החלטה 795 אישרה כדלקמן:

לאור ההסברים שהתקבלו ממשתפי המכרז במסגרת מתן זכות הטיעון ולאור הסברי היחידה והמלצותיה, מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז, רובין ר.י.ד בע"מ ועל המשתתף מס' 6 במכרז, קופי דפוס בע"מ, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

הליכי המכרז לגבי הזוכה השלישי יימשכו כסדרם וכמפורט לעיל.

דיון

גבי ל. פחטר, רו"ח מתן זכות טיעון במכרז העתקות אור. בוועדה קודמת ביום 27.12.23 ניתנה זכות טיעון לשני המשתתפים במכרז רובין ר.י.ד. וקופי דפוס, ולאור הסבריהם ונימוקיהם, הוכרזו שניהם כזוכים במכרז. יש לנו משתתף נוסף במכרז, גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, שהציע 78% הנחה ושנבצר ממנו להופיע במתן זכות הטיעון עקב היותו בשירות מילואים פעיל בעזה. משתתף זה הציע את שיעור ההנחה הגבוה ביותר - 78% הנחה. עקב היותו במילואים, בצו 8, היה קושי להשיג אותו והוועדה הנחתה לנסות להשיג את ההתייחסות שלו בין אם בכתב, בין אם טלפונית. מנהל החברה, הגיע היום למתן זכות הטיעון בפני וועדה זו ליתן את עמדתו.

מר ל. אבירם אציין שזה ספק שעובד איתנו מכח המכרז הנוכחי בהנחה בשיעור של 71%. לכן שיעור ההנחה שהוא הציע במכרז החדש הוא בשיעור הנחה גבוה יותר של 78%. אזכיר לחברי הוועדה, לאור שיעורי ההנחות המאוד גבוהים שנתקבלו במכרז הקודם, במכרז הנוכחי אנחנו הפחתנו את מחירי הבסיס של העירייה בכ-50%. בהתאם להנחיית הוועדה הקודמת, כשאני שוחחתי איתו טלפונית וזימנתי אותו לוועדה, שוב, בתמצית, הדגשתי בפניו כי מחירי הבסיס עודכנו על ידנו כמעט ב-50%. התגובה הספונטנית שלו הייתה שהוא לא שם לב שהעירייה הפחיתה את מחירי הבסיס. ייתכן שלמעשה הוא לא יוכל לעמוד במחירי הצעתו ולכן נבקש את התייחסותו בנושא זה בפני הוועדה.

מצטרף לדיון בפני הוועדה מר צחי סער, מנהל ובעל מניות במשתתף במכרז, גלקסי דיגיטל פרניט בע"מ

גבי ל. פחטר, רו"ח מציגה את הנוכחים בדיון שנערך בראשות יו"ר הוועדה, הגב' אופירה יוחנן וולק, יו"ר המועצה וחבר הוועדה - מר ליאור שפירא, וחבר הוועדה מר משה חיים.

מר צ. סער שמי צחי סער, אני אחד השותפים בחברת גלקסי, מנהל רשום ואחד מבעלי המניות. חברת גלקסי זאת רשת של מכוני העתקות בכל הארץ.

גבי ל. פחטר, רו"ח האם קיבלת את פרוטוקול הוועדה שזימן אתכם למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתכם לאומדן? הייתה גם שיחה טלפונית בינד לבין ליאור לגבי הצעתכם במכרז, של הפחתה של 78%. הוועדה מבקשת לשמוע את עמדתכם.

מר צ. סער קודם כל אני לוקח אחריות. אנחנו הגשנו את ההצעה למכרז הזה. אני חתום עליו בסופו של דבר ואני לוקח אחריות מלאה. אני חתמתי עליו, אז אני מחויב. כן. יחד עם זאת, עשינו טעות. אנחנו עובדים איתכם הרבה שנים וכל הזמן המכרז אותו דבר, אותם מחירים, הכל אותו הדבר. הבחורה שעובדת איתי ומגישה את המכרזים מילאה את זה והוספנו עוד אחוז קטן להנחה. בשיחה שלי אחר כך עם ליאור שלא הייתי במשרד, לא הייתי במשרד תקופה מסוימת, הוא הבהיר לי שהיה שינוי במחירון. לא שמנו לב לדבר הזה, וזהו. אני באתי לפה כדי לבקש אם אפשר שתפסלו אותי.

מר ל. שפירא אז אתה לא עומד מאחורי ההצעה?

מר צ. סער לא. אני עומד מאחורי החתימה, זה שחתמתי.

מר א. פישר, רו"ח אתה מבקש למשוך את ההצעה?

מר צ. סער מבקש למשוך את ההצעה, כן.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד אתה גם מבקש מהוועדה שלא תחלט את ערבותך?

מר צ. סער לגבי הערבות, אם תחליטו או שאני אעמוד במכרז או שתחלטו את הערבות, אז אני אעמוד במכרז.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד מה גובה ערבות המכרז?

מר ל. אבירם 3,500 ש"ח.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד לשיטתך ככל שהוועדה תחליט לחלט את הערבות שהינה בסך של 3,500 ₪, אתה מעדיף לקיים את החוזה במחירים שהצעת, שהם מינוס 78%?

מר צ. סער זה למעשה הפסד של כסף אבל כן.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד ההפסד הכספי מביצוע העבודות בשיעור הנחה כזה הוא לא יותר מ-3,500 ש"ח ערבות?

מר צ. סער אתם לא עושים עבודות בסכומים כאלה בסופו של דבר. אפשר להסתכל כל השנים אחורה. אז כן.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד מה היקף העבודות שאתה מבצע עבור העירייה כיום ?

מר צ. סער 3,000 ₪, בשנה. אני אסביר. יש לעיריית תל אביב שלושה או ארבעה מכונים שעובדים איתם. ההיקף שלי זה בדיוק הסכום הזה, 3,000 ש"ח.

מר א. פישר, רו"ח נדגיש כי בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה, ככל שתוכרז כזוכה בשיעור הנחה של 78% כולם ירוצו אלייך. ייתכן שההפסד יהא גבוה מ-3,000 ש"ח.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד מה היקף העבודות המשוער מכח המכרז ?

מר ל. אבירם כ- 400,000 ש"ח בשנה.

מר צ. סער אני עובד איתכם 10 שנים לפחות, כל שנה לא עברנו 3,000 ש"ח או 5,000 ש"ח.

מר ל. שפירא אתה לא יכול לבנות על זה צחי. במיוחד אם המחיר שלך יהיה הכי אטרקטיבי במכרז.

גב' א. יוחנן וולק המתמטיקה שלך לא נכונה.

מר צ. סער אני יודע, זה לא לפי המכרז, אני סופג את הסכום הזה בתור פרסום. באתי לפה כדי שתפסלו אותי.

גב' ל. פחטר, רו"ח המחיר הזה לדעתנו הוא מחיר הפסד. לא ראית שהעירייה הפחיתה את מחירי כתב הכמויות ב-50% ואתה אומר אנחנו לא רוצים שתחלטו ערבות, נהיה מוכנים לעבוד גם במחירי הפסד. אני רק אזכיר שהערבות היא 3,500 ש"ח, הוועדה רשאית להחליט גם על חילוט של חלק מהערבות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד האם יש לכם חשבונות פתוחים כך שבמקום לחלט את הערבות קיימת אופציה לקזז את הסכום שיוחלט עליו, ככל שיוחלט, מהחשבונות הפתוחים?

מר צ. סער יש הרבה חשבונות פתוחים. העירייה לא משלמת כזה טוב ובכזו מהירות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שלא כל ההזמנות הן ממנהל בת"ש. ליאור, יכול להיות שיש הזמנות שיצאו מיחידות אחרות וטרם שולמו ?

מר ל. אבירם כן. המכרז הזה משרת את כלל יחידות העירייה.

מר צ. סער בהסכם לא רשום מתי העירייה צריכה לשלם. תבדקו, אני אראה לכם כמה זמן חייבים לי כסף ולא משלמים. מחלקת תאורה, מחלקות אחרות, לדעתי מעל 90 יום.

גב' א. יוחנן וולק, יו"ר מעל 90 יום?

מר צ. סער כן. אם תגידו לי להעביר, אני אדאג להעביר.

מר א. פישר, רו"ח אתה יכול להעביר לליאור וליאור יעביר. זה בסדר.

מר מ. חיים לא רשום בהסכם על התשלום?

מר א. פישר, רו"ח רשום, רשום שהעירייה תשלם על פי חוק מוסר תשלומים. העירייה בדרך כלל משלמת אף לפני המועד הקבוע בחוק מוסר התשלומים.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד חוק מוסר תשלומים קובע שמועד התשלום הינו 60 יום מסוף החודש שבו הוצאה החשבונית. אציין כי מבירור שערכנו אך לאחרונה דווקא במינהל בת"ש, אכן עלה שהעירייה שילמה ומשלמת קודם למועד הקבוע בחוק.

מר צ. סער אני אעביר ותוכלו לראות.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסופו של דבר העירייה לא רוצה לעבוד עם מישהו שיפסיד, וכמו שאמרת לליאור אבירם בשיחת הטלפון אתה לא היית מודע לעובדה שעודכנו המחירים והם הופחתו ב- 50%, אחרת לא היית נותן הצעה של 78% הנחה. אין לנו מטרה שקבלנים יכנסו לעבוד עם העירייה ויפסידו כסף. זאת לא המטרה. לכן ככל שהוועדה תחליט להיעתר לבקשתך לפסול את ההצעה, יש שיקול דעת לחברי הוועדה האם לחלט את הערבות וכמה, ויש גם אפשרות שלא לחלט את הערבות, כי אנחנו יודעים מה המשמעות של חילוט ערבות בבנק, אלא לקזז את הסכום מחשבונות שעומדים לזכותך. זה גם כלי שהוא אפשרי. השאלה היא בעצם מבחינתך מה אתה מעדיף – קיזוז או חילוט?

מר ל. שפירא אתה מבין את ההבדל או שאתה אדיש להבדל?

מר צ. סער אני מבין את ההבדל, כן. זה ישנה את הסיווג מספק-לקוח לפרסום. לשים את זה תחת פרסום, זה שאני עובד איתכם זה מפרסם, אנשים מכירים אותי וככה זה מתפרסם. זה השינוי שאני אעשה. אני אסביר, אני אסביר.

מר ל. שפירא אתה יכול להסביר אבל אנחנו לא מדברים על אותו הדבר. אתה יכול להסביר כמה שאתה רוצה.

מר צ. סער לא, אני יכול להסביר לגבי הערבות. אני הגעתי לפה כדי לבקש שתפסלו אותי ולא תחלטו את הערבות. אתה שואל אם אני מבין שעכשיו 87% מה-50% זה סכום יותר גדול? אז כן אני מבין.

מר ל. שפירא לא. השאלה היא אחרת. אמרו לך שיש שתי אופציות. בהנחה ואנחנו מחליטים לשחרר אותך ואז לחלט לך את הערבות או את חלקה, יש אופציה לקזז לך את הסכום מתשלומים שמגיעים לך מהעירייה או לחילופין פשוט לחלט לך את הערבות עצמה. יש לך העדפה – מה מהם היית מעדיף?

מר צ. סער ברור שעדיף לחלט את הכסף שאתם חייבים לי, לא שילמתם אותו.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד הבנו, מר סער מעדיף את הקיזוז. כך לדוגמה, אם העירייה תחליט שהיא רוצה לחלט סך X, במקום לחלט סכום של X מהערבות, העירייה תקזז לו סכום זה מחשבונות שטרם שולמו לו. כך הוא גם לא יפגע בבנק.

מר ל. אבירם זו האפשרות שצחי מעדיף.

מר צ. סער נכון

גבי א. יוחנן וולק אוקיי. בסדר.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד אנחנו הבנו שהיית במילואים תקופה ארוכה?

מר צ. סער נכון.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד אנחנו מודים לך על השירות.

גבי א. יוחנן וולק תודה רבה.

מר צחי סער, מנהל ובעל מניות במשתתף במכרז, גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ יוצא מהדיון

גבי א. יוחנן וולק מה אם בכלל ההשלכות הכלכליות על העירייה? מבחינת ההתעסקות במתן זכות טיעון? האם נוצר איזה שהוא הפסד כלכלי לעירייה, שכן היה צורך ליתן מתן זכות טיעון גם לאחרים?

מר ל. אבירם אני לא חושב שנגרם נזק.

גבי ל. פחטר, רו"ח אני גם לא חושבת שהיה פה איזה נזק.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד לא נגרם נזק לעירייה ממתן זכות הטיעון לאחרים.

גבי א. יוחנן וולק יש לי הצעה. הערבות הינה בסך של 3,500 ₪. לאור המצב שבו אנו מצויים, מצב של מלחמה, חרבות ברזל, מלחמה בעורף, גם לאור העובדה שהבן אדם שהיה פה, שירת זמן ממושך בשירות מילואים פעיל, אני חושבת שלאור התקופה ולאור העובדה שקיבלנו גם תשובות מהמשתתפים הנוספים במתן זכות הטיעון, אני מציעה לקזז לו 10% מסכום הערבות וזאת מהחשבונות שהעירייה טרם שילמה לו. חברי הוועדה, דעתכם?

מר מ. חיים בסדר.

מר ל. שפירא פה אחד.

גבי א. יוחנן וולק בסדר. אז ההחלטה היא שיש לקזז לו 350 ש"ח מהחשבוניות שהעירייה טרם שילמה לו ולשחרר את ערבותו. אני רוצה את כל החשבוניות שהוא ישלח לך ליאור...

מר ל. אבירם אני אדבר איתו. אין בעיה.

גב' ל. פחטר, רו"ח אנחנו עדיין צריכים להכריז על הזוכה השלישי. ההצעה הבאה היא של דף אור העתקות 2000 בע"מ.

מר ל. אבירם נציין שדף אור העתקות עובד איתנו גם כיום ואנחנו מרוצים מהשירות גם ההצעה שלו אל מול האומדן היא הצעה סבירה, מפני שהוא, הלכה למעשה, ודאי היה מודע להפחתה ולכן הוא הציע שיעור הנחה מופחת ביחס לשיעור שבו הוא עובד כיום.

גב' ל. פחטר, רו"ח חלוקת העבודה בין שלושת הזוכים תהא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה המופיעה במסמכי המכרז: לקופי דפוס 53%, לרובין ר.י.ד 33% ולדף אור 14%.

החלטה

1. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף מס' 2, " גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ", במכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים ולאור בקשתו מאשרת הוועדה למשתתף במכרז למשוך את הצעתו, מורה לקזז למשתתף מס' 2 סך של 350 ₪ מהתשלומים המגיעים לו מהעירייה ושטרם שולמו לו עקב חזרתו מהצעתו, כן מורים לשחרר את ערבותו למכרז.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז, דף אור העתקות 2000 בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה הקבועה במסמכי המכרז וכמפורט להלן:

חלוקת עבודה	אחוז הנחה	שם המשתתף במכרז
53%	56%	קופי דפוס בע"מ
33%	52%	רובין ר.י.ד בע"מ
14%	45%	דף אור העתקות 2000 בע"מ

וכמפורט לעיל.

MONGODB מטריקס אי טי מוצרי תוכנה בע"מ - קבלת שירות, תמיכה ויכולת ניהול על מוצר

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב רכשה את מערכת "מרום" - רווחה מעיריית ירושלים, מערכת זו משתמשת בבסיס נתונים NO-SQL מסוג MongoDB מבוסס קוד פתוח בגרסת ה-Enterprise כחלק מפתרון עבור המערכת. כחלק מההתקשרות של העירייה מול עיריית ירושלים הוגדר בחוזה כי תשתיות המערכת תכלול גם שרת MongoDB מגרסה X4 ומעלה.
2. חברת מטריקס אי טי הנה היחידה המורשת להפיץ ולשווק את המוצר MongoDB Enterprise Advanced ומהווה מרכז ידע רשמי ללקוחות MongoDB בישראל – מצ"ב מייל מחברת MongoDB.
3. חברת Xtivia Technologies Inc שהנה חברה בינלאומית, בבעלות מלאה 100% של חברת מטריקס אי טי, הציגה אישור מחברת MongoDB כי היא היחידה והבלעדית לשווק את מוצרי החברה. – מצ"ב האישור.
4. האגף בדק בעוד מקורות לגבי שיווק והפצה של מוצרי MongoDB בארץ, ונמצא כי משרד הדיגיטל הלאומי, קופת חולים כללית ושבי"ס הכריזו על חברת מטריקס אי טי בע"מ כספק יחיד שיכול לספק שירות ותמיכה באתר הלקוח ונציג המוצר היחיד בארץ. – מצ"ב המסכים.
5. סעיף תקציבי – 02-0093176008 שריון – 38-2023-256 - לשנתיים הראשונות, שנה השלישית בכפוף לאישור תקציבי.
6. לאור האמור לעיל, הועדה מתבקשת לאשר:
 - 6.1 את חברת "מטריקס אי טי בע"מ" כספק יחיד למשך שלוש שנים מיום הפעלת הרישוי.
 - 6.2 את ההתקשרות לשלוש שנים מיום הפעלת הרישוי, בהיקף של 162,000 דולר + מע"מ עבור 3 שרתים ולכל התקופה. (עלות רישוי לשרת אחד 18,000 דולר + מע"מ לשנה, עלות ל-3 שרתים 54,000 דולר + מע"מ לשנה). המחירים ישולמו לפי השער היציג של \$ ביום הוצאת החשבונית, התשלומים ישולמו ב-3 תשלומים שווים בתחילת כל שנה.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף טכנולוגיות. בקשה לאשר ספק יחיד ולאשר התקשרות עם מטריקס אי טי מוצרי תוכנה בע"מ, עבור שירות תמיכה וניהול על מוצר MongoDB. אנחנו מדברים על מוצר ששייך למערכת מרום, מערכת רווחה שהעירייה רכשה מעיריית ירושלים. המערכת משתמשת בבסיס נתונים NOSQL של MongoDB. בעצם כחלק מההתקשרות של העירייה עם עיריית ירושלים, הוגדר בחוזה שהתשתיות של המערכת תכלול גם את השרת של MongoDB מגרסת X4 ומעלה. חברת מטריקס אי טי היא היחידה שמורשת לשווק

ולחפיץ את המוצר של MongoDB enterprise advanced. היא מהווה מרכז ידע רשמי ללקוחות של MongoDB בישראל, היא תקבל גם אישור על זה מחברת MongoDB. אנחנו נציין שגם ברמה הבינלאומית, חברה בת של מטריקס אי טי, חברת אקסטיביה טכנולוגיקס מוגדרת כספק יחיד, וגם מבדיקה שנעשתה מול גופים נוספים, כמו משרד הדיגיטל לאומי, קופת חולים כללית, שירות בתי הסוהר, הם גם אלה שהכריזו על חברת מטריקס אי טי כספק יחיד לספק את השירות והתמיכה. לכן מתבקשת וועדה זו לאשר אותם כספק יחיד לשלוש שנים וגם לאשר את תנאי ההתקשרות. העלות הכוללת ל-3 שנים היא 162,000 דולר לשלושה שרתים. עלות לכל שרת היא 18,000 דולר לשנה. תשלומים בתחילת השנה.

גב' א. יוחנן וולק תגידו, מה קורה אם פתאום החברה הזו תקרוס? מה תעשו עם הרכיב הספציפי הזה שאנחנו מכרזים עליו כספק יחיד.

מר א. טרבולסקי הרכיב מותקן אצלנו, זה שלנו זה עירוני, כל מה שאנחנו מקבלים מהחברה זה את הרישוי. ואת הרישוי אנחנו מקבלים ביום חתימת החוזה והקמת ההזמנה. זאת אומרת שגם אם לכאורה החברה תתפרק, אז לא יהיה לנו שירות ותחזוקה. זה לא יהיה לנו. נצטרך למצוא מקום אחר. אבל את ה-key עצמו שרכשנו, הוא יהיה בידינו.

גב' ל. פחטר, רו"ח נציין שהבקשה היא שהספק יחיד יהיה ממועד הפעלת הרישוי, גם ההתקשרות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שלפניה צורפו כל האישורים המתאימים בנושא ממטריקס, מאקסטיביה וממונגו.

גב' א. יוחנן וולק טוב, אז נאשר שזה ספק יחיד ואת ההתקשרות עימו.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת "מטריקס אי טי בע"מ" ספק יחיד לקבלת שירות, תמיכה ויכולת ניהול על מוצר MONGODB למשך שלוש שנים מיום הפעלת הרישוי.
2. מאשרים את ההתקשרות עם חברת "מטריקס אי טי בע"מ" עבור רישוי למוצר MongoDB לתקופה של שלוש שנים מיום הפעלת הרישוי, בהיקף של 162,000 דולר + מע"מ עבור 3 שרתים ולכל התקופה. עלות רישוי לשרת אחד 18,000 דולר + מע"מ לשנה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 803

מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות - פרקים ה', ח' ו י'

פניית האגף:

1. וועדה זו בישיבתה מס' 132 מיום 26.09.2023, החלטה 781, דנה במכרז מסגרת פומבי מס' 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות (להלן: "המכרז") בפרקים א, ב, ג, ד, ו, ז, ט, ו-י. מצ"ב פרוטוקול הוועדה.

2. פניה זו עוסקת בפרקים ה', ח' של המכרז וכן בהצעת המשתתף במכרז אחים וקסמן בע"מ לעניין פרק י למכרז.

3. המכרז פורסם ביום 15.8.2023.

4. כנס המשתתפים במכרז נקבע ליום 21.8.2023 באמצעות ZOOM, בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.

5. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 7.9.2023 בשעה 14:00.

6. המועד האחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 27.8.2023.

7. תיבת המכרזים נפתחה ביום 10.9.2023, בשעה 10:00, בנוכחות חברת וועדת המכרזים, הגב' חן אריאלי וכן יו"ר ועדת המכרזים הגב' אופירה יוחנן וולך, ונמצאו בה 9 מעטפות ואומדן העירייה:

משתתף מס' 1 במכרז - א.ד מירז בע"מ
משתתף מס' 2 במכרז - אריה דסל בע"מ
משתתף מס' 3 במכרז - גלובל פתרונות פנים בע"מ
משתתף מס' 4 במכרז - גן גנית בע"מ
משתתף מס' 5 במכרז - אחים וקסמן בע"מ
משתתף מס' 6 במכרז - ארגמן מתכת בע"מ
משתתף מס' 7 במכרז - רהיטי הכח בע"מ
משתתף מס' 8 במכרז - מודיז בע"מ
משתתף מס' 9 במכרז - יונייטד סיטס בע"מ

8. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:

פרקים א', ב', ג', ד', ה', ו', ז', ט' : מחיר ההצעה - 100%
פרק ח' - איכות ההצעה - 100%
פרק י' - עמידה בתנאי סף

9. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכים לכל פרק בטופס הצעת המחיר כמפורט להלן:

- בפרקים א', ב' - 2 זוכים לכל פריט בטופס הצעת המחיר.
- בפרקים ג', ה', ו', ט' - 2 זוכים לכל פרק בטופס הצעת המחיר.
- בפרק ד' - 2 זוכים לכל קטגוריה בטופס הצעת המחיר.
- בפרק ז' - 3 זוכים לכל פריט בטופס הצעת המחיר.
- בפרק ח' - שם יוכרזו המשתתפים במכרז שקיבלו ציון איכות של 80 נקודות ומעלה.

האמור בסעיף זה הותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.

10. בהתאם לקבוע בסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה **להכריז על כל המשתתפים במכרז אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז לפרק י' כעל זוכים במכרז**, וכניסתם כספקי מסגרת אשר ביניהם ייערך נוהל "הצעת מחיר" וזאת בהתאם לקבוע בנספח א' לחוזה, ככל שיהא צורך בעבודות נגרות ו/או מסגרות ו/או רכישת ציוד וריהוט מסוגים השונים מהפריטים המפורטים בטופס הצעת המחיר.
11. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז אשר ניגשו לפרקים ה ו/או ח' ו/או י הרלבנטיים לפנייה זו, בתנאים הכללים של המכרז (לאחר הליך השלמת מסמכים באישור יו"ר הוועדה) וכפי שמפורט בפרק ב' למסמכי המכרז:

שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 2 - ערבות	נספח 3 - היעדר קרבה משפחתית	נספח 5 - אישור קיום ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	הפרק שאליה נגש לעניין פנייה זו
א.ד מירז בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ה-ו-ח
אריה דסל בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ח
גלובל פתרונות פנים בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ה-ו-ח
אחים וקסמן בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ח-ו-י
ארגמן מתכת בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ה-ו-ח
רהיטי הכח בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ה-ו-ח
יונייטד סיטס בע"מ	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	✓	ח

12. במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לצורך השלמת דגמי כיסאות ומסמכים להוכחת עמידת מי ממשותתפי המכרז בתנאי הסף וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה. **לעניין פנייה זו ההשלמה עוסקת בתנאי הסף ובדגמים שהוצגו של פרקים ה, ח' ו-י' בלבד** וכמפורט להלן:
- משתתף מס' 1 במכרז - א.ד מירז בע"מ:** המשתתף במכרז הגיש הצעתו ל-15 הפרטים שבפרק ח' בטופס הצעת המחיר, ואולם לא הציג כל דגמים לגביהם. המשתתף התבקש להשלים את כל 15 הדגמים, ובמסגרת ההשלמה הציג 12 דגמים.
- משתתף מס' 3 במכרז - גלובל פתרונות פנים בע"מ:** נספח 16 בדבר ניסיון המשתתף להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.9 לפרק ג' למסמכי המכרז, השלמת 5 דגמי כיסאות לפרק ח' שהוצעו על ידו בטופס הצעת המחיר. המשתתף במכרז השלים את כל הדגמים והמסמכים שנתבקשו.
- משתתף מס' 5 במכרז - אחים וקסמן בע"מ:** העירייה פנתה למשתתף זה לצורך השלמת: קובץ הבהרות, נספח 6 הצהרה על מעמד משפטי, אישור ר"ח בדבר עסק בשליטת אישה, רישיון עסק להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, דוח רשם החברות, נספח 18 בדבר ניסיון המשתתף להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.12 לפרק ג' למסמכי המכרז. מפניית המשתתף במכרז נודע

לעירייה כי ברצונו להשתתף גם בפרק י' למכרז ובמסגרת השלמת המסמכים, המשתתף במכרז השלים את המסמכים הנדרשים במספר מועדים.

משתתף מס' 6 במכרז - ארגמן מתכת בע"מ: המשתתף במכרז הגיש הצעתו ל-15 הפרטים שבפרק ח' בטופס הצעת המחיר, ואולם לא הציג כל דגמים לגביהם. המשתתף התבקש להשלים את כל 15 הדגמים, ובמסגרת ההשלמה הציג 15 דגמים

משתתף מס' 7 במכרז - רהיטי הכח בע"מ: קבצי הבהרות, דוח רשם החברות, נספח 3 בדבר חוק עסקאות גופים ציבוריים, נספח 6 הצהרה על מעמד משפטי, רישיון עסק להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נספח 13 להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נספח 16 להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.9 לפרק ג' למסמכי המכרז, נספח 19 בדבר העדר הערת עסק חי, נספח 21 שאינו ספק חוץ, השלמת 2 דגמי כיסאות לפרק ח' שהוצעו על ידו בטופס הצעת המחיר, והמשתתף במכרז השלים את כל המסמכים שנתבקשו וכן 2 דגמים לפרק ח'. במאמר מוסגר נציין כי משאלת העירייה השיב משתתף זה כי אינו מעוניין להגיש הצעתו לפרק י'.

פרק ה' - פינות המתנה

13. לפרק זה הוגשו 4 הצעות של משתתף מס' 1 "א.ד מירז בע"מ", משתתף מס' 3 "גלובל פתרונות פנים בע"מ", משתתף מס' 6 "ארגמן מתכת בע"מ" ומשתתף מס' 7 "רהיטי הכח בע"מ".

14. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג'), הקריטריונים לבחינת ההצעות):

תנאי הסף לפרק ה	משתתף מס' 1 - א.ד מירז בע"מ	משתתף מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ	משתתף מס' 6 - ארגמן מתכת בע"מ	משתתף מס' 7 - רהיטי הכח בע"מ
המשתתף במכרז בפרק ה יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת פינות המתנה המפורטות בטופס הצעת המחיר (כולן או חלקן) וזאת בהיקף מצטבר של לפחות 250,000 ש"ח, בשנתיים מתוך השנים 2021, 2022 ו-2023.	V	V	V	V

15. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה לפרק זה):

מספר המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	אחוז הנחה על מחירון העירייה	אומדן העירייה	פער מהאומדן במונחי עלות
1	א.ד מירז בע"מ	8%	15%	8%
3	גלובל פתרונות פנים בע"מ	7%		9%
6	ארגמן מתכת בע"מ	13%		2%
7	רהיטי הכח בע"מ	30%		-18%

16. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז, משתתף מס' 1 - א.ד מירז בע"מ, משתתף מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ ומשתתף מס' 6 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף מס' 7 - רהיטי הכח בע"מ כעומדים בתנאי הסף של פרק ה במכרז.

17. כמו כן מתבקשת הועדה להכריז על משתתף מס' 6 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף מס' 7 - רהיטי הכח בע"מ, כזוכים בפרק ה של המכרז.

18. בנוסף, היות שפרק ה' כולל פריטים ייחודים לכל ספק, מתבקשת הוועדה לאשר חלוקת עבודה גמישה, אשר תביא בחשבון את הצרכים העירוניים ואת איכות וטיב הפריטים שמוצעים ע"י כל ספק וייחודים לו ואת זמינות הספקים.

פרק ח' - כיסאות משרדיים סינכרוניים 100% איכות

19. לפרק זה הוגשו 7 הצעות של משתתף מס' 1 "א.ד מירז בע"מ", משתתף מס' 2 "אריה דסל בע"מ", משתתף מס' 3 "גלובל פתרונות פנים בע"מ", משתתף מס' 5 "אחים וקסמן בע"מ", משתתף מס' 6 "ארגמן מתכת בע"מ", משתתף מס' 7 "רהיטי הכח בע"מ" ומשתתף מס' 9 "יונייטד סיטס בע"מ".

20. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) :-

משתתף מס' 9 יונייטד סיטס	משתתף מס' 7 רהיטי הכח	משתתף מס' 6 ארגמן מתכת	משתתף מס' 5 אחים וקסמן	משתתף מס' 3 גלובל פתרונות פנים	משתתף מס' 2 אריה דסל	משתתף מס' 1 א.ד מירז	תנאי הסף לפרק ח
V	V	V	V	V	V	V	3.9 המשתתף במכרז בפרק ח' יהיה בעל ניסיון מוכח בייצור ו/או אספקה של כיסאות משרדיים סינכרוניים כהגדרתם במפרט הטכני (כולם או חלקם) בהיקף שנתי של לפחות 350,000 יח, וזאת בשלוש שנים מתוך השנים 2020, 2021 ו-2023.

21. לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז הקובע ציון איכות מינימלי של 80 נקודות על משתתפי המכרז היה להגיש דוגמאות כמפורט בסעיף 4.11 בפרק ג' למסמכי המכרז, שם נקבע כדלקמן:

"4.11 על המשתתף במכרז בפרק ח' להגיש דגמים של כיסאות משרדיים סינכרוניים המוצעים על ידו וכמפורט להלן:

- 4.11.1 ניתן להגיש מספר דגמים לכל שורה בטופס הצעת המחיר לפרק ח'.
- 4.11.2 לכל דגם שמוגש לעירייה תוצמד תווית הכוללת את שם הדגם המוצע ושם המשתתף במכרז.
- 4.11.3 מועד הגשת הדגמים - הגשת הדגמים תהיה עד למועד האחרון להגשת ההצעות. את הדגמים יש להגיש למחלקת רכש קומה 9 בבניין עיריית תל אביב יפו רח' אבן גבירול 69 תל אביב.

הדגמים שיוגשו ייבחנו ע"י וועדה שתורכב מנציגי עירייה, אשר יבחנו את הדגמים בפרמטרים הבאים :-

ניקוד מקסימאלי	הפרמטר לבחינה
35	נוחות הישיבה על הכיסא
15	איכות וגימור ריפוד הכיסא
15	איכות וגימור שלד הכיסא
15	נוחות כיוון הגב/המושב
10	נוחות כיוון הידיות
5	נוחות כיוון גובה הישיבה
5	התרשמות כללית ממראה הכיסא
100	סה"כ

ציון של פחות מ- 80 נקודות יפסול את הדגם המוצע.

4.11.4 הדגמים שיוגשו לפרק ח' ישמשו את העירייה לבדיקת האיכות ולהתאמתם למפורט בחוזה על נספחיו בכלל ולמפורט בטופס הצעת המחיר בפרט ו/או בניקוד האיכות המינימלי. יובהר כי המשתתף במכרז, שיוכרז כזוכה בפרק ח' במכרז, מתחייב לספק את הדגמים שהגיש, ושאושרו

על ידי העירייה, לאורך כל תקופת ההתקשרות לרבות הארכותיה, אלא אם יאושר אחרת מראש ובכתב על ידי העירייה.

4.11.7 **השלמת דגמים -**

ככל שדגמים מסוימים לא צורפו להצעה כלל וכלל שדגמים שצורפו לא יתאימו לדרישות המפרט הטכני ו/או לא יעמדו בניקוד האיכות המינימלי, רשאית העירייה לבקש ממשותפי המכרז (כולם או חלקם) להציג דגם או דגם חלופי אשר יעמוד בתנאי המפרט הטכני וזאת בתוך 7 ימי עבודה מיום דרישת העירייה. ככל שהדגם/הדגמים החלופיים לא יעמדו בדרישות, בתקנים ובתנאים המפורטים במפרט הטכני - נספח ב' לחוזה, תהא העירייה רשאית לפסול את ההצעה. "

22. להלן טבלה מסכמת להגשת דגמים כמפורט בסעיף 4.11 (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

משתתף מס' 9 יונייטד סיטס	משתתף מס' 7 רהיטי הכח	משתתף מס' 6 ארגמן מתכת	משתתף מס' 5 אחים וקסמן	משתתף מס' 3 גלובל פתרונות פנים	משתתף מס' 2 אריה דסל	משתתף מס' 1 א.ד. מירז	תנאי הסף לפרק ח	3.10 הגשת דגמים של כסאות סינכרוניים המוצעים על ידי המשתתף במכרז
9 דגמים	15 דגמים	15 דגמים	9 דגמים	12 דגמים	15 דגמים	15 דגמים	מס' דגמים בהצעה	
הוגשו 9 דוגמאות	14 דוגמאות	לא הוגשו	10 דוגמאות	7 דוגמאות	15 דוגמאות	לא הוגשו	מס' דוגמאות בהגשה	
	2 דוגמאות (מתוכן אחת נוספת על פריט 15)	15 דוגמאות		5 דוגמאות		12 דוגמאות	מס' דוגמאות בהשלמה	

23. נציין כי טופס הצעת המחיר לפרק ח' של המשתתף מס' 7 במכרז "רהיטי הכח" הוגש פעמיים, כאשר בכל טופס צוין דגם שונה לפריט 15, באחד נרשם דגם "דירקטור" ובשני נרשם דגם "שירן". נדגיש כי המדובר בפרק שכולו איכות, שכן המחיר נקבע ע"י העירייה וכי המשתתף במכרז הגיש את דגם "דירקטור" לבחינה ובדיקת העירייה כבר במסגרת הצעתו, ובמסגרת השלמת הדגמים השלים גם את דגם "שירן". העירייה, כמובן, בחנה את שני הדגמים.

24. במסגרת בחינת הדגמים שהוגשו בחנה העירייה כ- 90 דגמים. בטבלה זו מפורטים 45 דגמי הכיסאות אשר לא עמדו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז.

משתתף מס' 9 יונייטד סיטס	משתתף מס' 7 רהיטי הכח	משתתף מס' 6 ארגמן מתכת	משתתף מס' 5 אחים וקסמן	משתתף מס' 3 גלובל פתרונות פנים	משתתף מס' 2 אריה דסל	משתתף מס' 1 א.ד. מירז	הפריט	סד'
						וורק 70	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	1
דרים 42.4	שושן 77.6	דיפלומט 54			פלקס 68.8	שושן לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	2
	דין B 73					דין 71.5	כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	3
		נילי 55				סיון לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	4
	קיסר נמוך 79				אורבן 70.4	ספרינט 68.5	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	5

משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
יונייטד סיטס	רהיטי הכח	ארגמן מתכת	אחים וקסמן	גלובל פתרונות פנים	אריה דסל	א.ד. מירז		
	קיסר גבוה 63.6	סמדר 54			שייפ 75.8	יורק לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	6
	אלבמה 60.8				ורטיגו 3 70.4		כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	7
	ארגו 75.4	122-B 54		OPAL 69.75			כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	8
	טיסינה 68.2				יורק 74.8	שוני 67.75	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה	9
	אומגה 72.4	הילטון 71.25			אלפא 73.4		כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	10
						אלפא 52.5	כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	11
FK005-A 61.2	אורגון 71.4				טק מנהל 62.1	דירקטור 54.75	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה	12
איו 57	פלקס 58.6	ברק-XL 54					כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה מאוד	13
		גלרי 75.25	רנה 71.8		פילה 69.2		כיסא לחדר ישיבות עם גב בינוני	14
	דירקטור 54.6		גלרי 56.8	NET 44.6	נינה 73.8	דירקטור בינוני 54	כיסא לחדר ישיבות איכותי עם גב בינוני	15
	שירן 76							

וועדת המכרזים מתבקשת לקבוע כי הדגמים שצוינו בטבלה שלעיל אינם עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז.

25. להלן טבלת 47 דגמי הכיסאות אשר עמדו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז :

משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
יונייטד סיטס	רהיטי הכח	ארגמן מתכת	אחים וקסמן	גלובל פתרונות פנים	אריה דסל	א.ד. מירז		
קונגו	פאנטום	אופיר		ALT	וולו		כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	1
				ROBITZ			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	2
x3-58-BM-BCJIT		אסף		ריאלטו	מטריקס 3		כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	3
	מורין B				ליאור 3		כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	4
B1819		אופל	ברוקר	JIM			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	5
				RIO			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	6
K5-BH-1		תהל	לוטו			גל	כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	7

מס' 9	מס' 7	מס' 6	מס' 5	מס' 3	מס' 2	מס' 1	הפריט	סד'
משתתף מס' 9 יונייטד סיטס	משתתף מס' 7 רהיטי הכח	משתתף מס' 6 ארגמן מתכת	משתתף מס' 5 אחים וקסמן	משתתף מס' 3 גלובל פתרונות פנים	משתתף מס' 2 אריה דסל	משתתף מס' 1 א.ד. מירז		
			מטריקס		טלה	ורטיגו	כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	8
ג'ורני		קיסר	H ארכו	סופר מאסטר			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה	9
			H לוטו			אורלי	כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	10
	אביאור	סנטור-B		ROBI M	נינו		כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	11
		הורדוס	H ויסטה	פרסונה			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה	12
			H לוקסור	FRANK	מודו	אצאני	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה מאוד	13
	גלרי			LUCAS		שי	כיסא לחדר ישיבות עם גב בינוני	14
YS-6835		בוגטי נמוך	ניאומד				כיסא לחדר ישיבות איכותי עם גב בינוני	15

3.10 וועדת המכרזים מתבקשת לקבוע כי הדגמים שצוינו בטבלה שלעיל עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז.

26. נציין כי בחירת הכיסאות מכח פרק ח' נעשית באופן פרטני על ידי העובד, כך שאין צורך לקבוע את חלוקת העבודה בפרק זה.

פרק י' - מאגר ספקים לנגרות ו/או מסגרות ו/או ריהוט ואלמנטים המותאמים לגוף ציבורי

27. וועדה זו בישיבתה מס' 132 מיום 26.09.2023, החלטה 781, דנה בפרק זה ואישרה 7 משתתפים זוכים הנכללים במאגר הספקים במכרז לעבודות נגרות ו/או מסגרות ו/או ריהוט ואלמנטים המותאמים לגוף ציבורי. בעת השלמת המסמכים למכרז השלים המשתתף מס' 5 במכרז - **אחים וקסמן בע"מ** את הוכחת עמידתו לתנאי הסף של פרק י' מאגר הספקים.

28. להלן טבלת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף (פרק ג'), הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

משתתף מס'	5
תנאי הסף לפרק י'	אחים וקסמן בע"מ
המשתתף במכרז בפרק י' יהיה בעל ניסיון מוכח בביצוע עבודות נגרות ו/או עבודות מסגרות ו/או אספקת ריהוט ו/או אספקת אלמנטים בתכנון אדריכלי המותאם למרחבי למידה בהיקף מצטבר של לפחות 100,000 ש"ח, וזאת בין השנים 2021-2023 ללקוח אחד שהינו רשות מקומית ו/או תאגיד עירוני ו/או משרד ממשלתי או יחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברה ממשלתית וכיוצ"ב	V

29. הועדה מתבקשת להכריז על משתתף מס' 5 אחים וקסמן בע"מ, כעומד בתנאי הסף של פרק י של המכרז.

30. כן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף מס' 5 **אחים וקסמן בע"מ** כעל זוכה בפרק י' במכרז, אשר רשאי להשתתף בהליך תיחור ככל שלעירייה יהיה צורך בעבודות נגרות ו/או בעבודות מסגרות ו/או באספקת ריהוט ו/או באספקת אלמנטים בתכנון אדריכלי המותאם למרחבי למידה, והכל כקבוע בתנאי המכרז.

31. תקופת ההתקשרות במכרז זה נקבעה לשנה החל מהמועד הראשון שבו נחתם חוזה על ידי מי מבין כלל הזוכים, וכוללת אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בארבע שנים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).
32. היקף הרכישות השנתי הצפוי כפי שפורסם במסמכי המכרז הינו כדלקמן: פרק ה' - 150,000 ₪ ופרק ח' - 1,000,000 ₪. ההיקפים הנ"ל מובאים כאומדן בלבד להיקף הרכישות שיבוצעו ע"פ חוזה המסגרת שיחתמו, אם וככל שיחתמו והינם תלויים באילוצים תקציביים ובצרכי העירייה המשתנים, במהלך תקופת ההתקשרות.

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה. מכרז לאספקה של ציוד וריהוט ייחודי פונקציונלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות. ועדה זו ביום 26.09.23 דנה במכרז זה, והכריזה על זוכים במכרז. פנייה זו עוסקת בפרקים ה', ח' וכן בזוכה אחד נוסף בפרק י' של המכרז. מסמכי המכרז קבעו כי בפרק ה' – פינות המתנה, העירייה מבקשת להכריז על שני זוכים. בפרק ח' - כיסאות סינכרוניים, שהתחרות בו היא על איכות בלבד, שכן העירייה קבעה את המחיר וכל מי שעמד בתנאי הסף יוכרז כזוכה ובפרק י' זה פרק של מאגר ספקי מסגרת, ביניהם ייערך הליך תיחור. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף הכלליים, כולם עמדו בדרישות. הליך השלמת המסמכים פורט בסעיף 12 לפניה. אני אציין שמשותף 1, א.ד מירז, הגיש הצעה ל-15 פריטים ואולם הוא לא הציג דגמים לגביהם, במסגרת ההשלמה הוא הציג 12 דגמים. משותף מס' 3 – נדרש להציג 5 דגמים ומסמכים להוכחת עמידה בתנאי הסף, משותף מס' 5 התבקש להציג מסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף והשלים את כולם ונציין שבמסגרת הליך ההשלמה ציין שהוא מעוניין להשתתף גם בפרק י, משותף מס' 6 הגיש את הצעתו ל-15 פריטים ואולם הוא לא הציג דגמים לגביהם, במסגרת ההשלמה הוא הציג 15 דגמים. משותף מס' 7 התבקש להשלים מספר מסמכים להוכחת עמידתו בתנאי הסף וכן השלים גם 2 דגמי כסאות לפרק ח'.

כמה ספקים אמורים לזכות בפרק ח' - הכיסאות ?

מר מ. חיים

גב' ל. פחטר, רו"ח כל מי שעומד בתנאי הסף מוכרז כזוכה בפרק זה – מכוון שהעירייה קבעה את המחיר. נציין כי תנאי הסף בפרק ח' של הכיסאות הסינכרוניים כלל זה גם ניקוד איכות של 80 ומעלה. באופן הזה יש לעירייה מאגר כיסאות איכותיים שהעובדים יכולים לבחור מתוכם וזאת במחיר שנקבע ע"י העירייה. לגבי פרק ה' - פינות המתנה, התקבלו הצעות מארבעה משתתפים במכרז והם כולם עמדו בתנאי הסף. תנאי המכרז קבעו כי על המשתתפים להציע אחוז הנחה על המחירון העירוני. ההצעות הזולות ביותר הן של רהיטי הכח - 30% וארגמן מתכת - 13%. אומדן העירייה עמד על הפחתה של 15%. לכן מתבקשת וועדה זו להכריז על שניהם כזוכים במכרז. בפרק זה אין חלוקת עבודה לפי נוסחה, נפנה לסעיף 18 לפנייה, מדובר בפריטים שלכל אחד יש גם את האיכות והטיב, והתאמה, ולכן נדרשת גמישות בחלוקת העבודה לפי תקציב היחידה והדרישות שלה. לגבי פרק ח' - כיסאות משרדיים סינכרוניים - 7 משתתפים במכרז הגישו הצעות, מפורטים בפניכם גם עמידה בתנאי הסף בסעיף 20 לפניה וגם הקריטריונים של האיכות בסעיף 21 לפניה. כמו שצינתי, נערך בפרק

זה הליך של השלמה, ונציין כי המשתתף במכרז, רהיטי הכת, הגיש שני טפסי הצעת המחיר ובפריט 15 הציע דגם דירקטור בטופס אחד ודגם שירן בטופס שני. הוצג על ידו דגם דירקטור ובמסגרת ההשלמה הוא הציג גם את דגם שירן.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נפנה את הוועדה לסעיף 23 לפניה, מקרה של הצגת שני הדגמים, אחד בכל טופס, וזה תקין במקרה הזה כי מדובר בפרק שכולו איכות, שכלל אין תחרות על מחיר שכן המחיר נקבע ע"י העירייה, האיכות היא זו שקובעת בפרק זה ושני הדגמים ואיכותם נבחנו על ידי העירייה. חשוב להדגיש כי במכרז זה בוצע הליך השלמות מאוד מאסיבי שכן, הוצעו במסגרת המכרז כ- 90 דגמים כמפורט בטבלה שבסעיף 22 לפניה, כן תשומת לבכם לטבלאות שבסעיפים 24 ו-25 לפניה.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסעיף 24 לפניה מפורטים בטבלה הדגמים שלא עמדו בניקוד האיכות המינימלי של 80, ולכן הם לא עומדים בתנאי הסף שנקבע בסעיף 3.10 לפרק ג' למסמכי המכרז. בסעיף 25 לפניה מפורטים בטבלה הדגמים שכן עמדו בתנאי הסף הנ"ל וקיבלו ניקוד שהוא מעל 80. בהתאם וועדה זו מתבקשת לאשר את העמידה בתנאי הסף של הדגמים האלו ולהכריז עליהם כזוכים בפרק ח' של המכרז. נציין כי בפרק ח' אין צורך לקבוע חלוקת עבודה, כי המדובר בבחירה אישית של כל עובד באופן פרטני. לגבי פרק י', הוועדה בישיבתה מיום 26.09.23 אישרה 7 זוכים במכרז בפרק י', שהינו מאגר ספקים לביצוע של עבודות בהתאם להליכי תיחור כקבוע במסמכי המכרז. אחרי הליך השלמת המסמכים שבוצע במסגרת ההשלמות, התברר כי גם המשתתף אחרים וקסמן עומד בתנאי הסף של פרק י', ולכן מבקשים להכריז גם עליו כזוכה בפרק י' של המכרז.

גב' א. יוחנן וולק שאלות לחברי הוועדה?

מר מ. חיים לא. קיבלתי את התשובה. מבחינתי מאושר.

מר ל. שפירא מאושר.

גב' א. יוחנן וולק בסדר גמור. נאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז, משתתף מס' 1 - א.ד מירז בע"מ, משתתף מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ, משתתף מס' 6 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף מס' 7 - רהיטי הכת בע"מ כעומדים בתנאי הסף של פרק ה' במכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 6 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף מס' 7 - רהיטי הכת בע"מ, כזוכים בפרק ה' של מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

3. מאשרים כי הדגמים המפורטים בטבלה שלהלן אינם עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 לפרק ג' למכרז של מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות:

משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
יונייטד סייטס	רהיטי הכח	ארגמן מתכת	אחים וקסמן	גלובל פתרונות פנים	אריה דסל	א.ד. מירז	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	1
דריס 42.4	שושן 77.6	דיפלומט 54			פלקס 68.8	שושן לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	2
	דין B 73					דין 71.5	כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	3
		נילי 55				סיון לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	4
	קיסר נמוך 79				אורבן 70.4	ספרינט 68.5	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	5
	קיסר גבוה 63.6	סמדר 54			שייפ 75.8	יורק לא הוגש	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	6
	אלבמה 60.8				ורטיגו 3 70.4		כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	7
	ארגו 75.4	122-B 54		OPAL 69.75			כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	8
	טיסינה 68.2				יורק 74.8	שוני 67.75	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה	9
	אומגה 72.4	הילטון 71.25			אלפא 73.4		כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	10
						אלפא 52.5	כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	11
FK005-A 61.2	אורגון 71.4				טק מנהל 62.1	דירקטור 54.75	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה	12
איו 57	פלקס 58.6	ברק-XL 54					כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה מאוד	13
		גלרי 75.25	רנה 71.8		פילה 69.2		כיסא לחדר ישיבות עם גב בינוני	14
	דירקטור 54.6		גלרי 56.8	NET 44.6	נינה 73.8			15

משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
יונייטד סיטס	רהיטי הכח	ארגמן מתכת	אחים וקסמן	גלובל פתרונות פנים	אריה דסל	ד.א. מירז	כיסא לחדר ישיבות איכותי עם גב בינוני	דירקטור בינוני 54

4. מאשרים כי הדגמים המפורטים בטבלה שלהלן עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.10 של מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות ומאשרים להכריז על משתתפי המכרז המפורטים בטבלה כזוכים בפריטים אלו, והכל בהתאם לתנאי המכרז וכמפורט להלן:

משתתף מס' 9	משתתף מס' 7	משתתף מס' 6	משתתף מס' 5	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	הפריט	סד'
יונייטד סיטס	רהיטי הכח	ארגמן מתכת	אחים וקסמן	גלובל פתרונות פנים	אריה דסל	ד.א. מירז	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	1
				ALT	וולו		כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב נמוך	2
x3-58-BM-BCJIT		אסף		ריאלטו	מטריקס 3		כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	3
	מורין B				ליאור 3		כיסא משרדי סינכרוני עם גב נמוך	4
B1819		אופל	ברוקר	JIM			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	5
				RIO			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב בינוני	6
K5-BH-1		תהל	לוטו			גל	כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	7
			מטריקס		טלה	ורטיגו	כיסא משרדי סינכרוני עם גב בינוני	8
ג'ורני		קיסר	ארכו H	סופר מאסטרו			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה	9
			לוטו H			אורלי	כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	10
	אביאור	סנטור-B		ROBI M	נינו		כיסא משרדי סינכרוני עם גב גבוה	11
		הורדוס	וייסטה H	פרסונה			כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה	12
			לוקסור H	FRANK	מודו	אצאני	כיסא משרדי סינכרוני איכותי עם גב גבוה ברמת גימור גבוהה מאוד	13
	גלרי			LUCAS		שי	כיסא לחדר ישיבות עם גב בינוני	14
YS-6835		בוגטי נמוך	ניאומד				כיסא לחדר ישיבות איכותי עם גב בינוני	15

5. מאשרים להכריז על משתתף מס' 5 במכרז, אחים וקסמן בע"מ, כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז בפרק י" של מכרז מסגרת פומבי מספר 303/2023 לאספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות, והכל כקבוע בתנאי המכרז על נספחיו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 804

מכרז מסגרת פומבי מספר 261/2023 לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים – פרק ג'

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם לצורך הקמת מאגר ספקים לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים בהתאם לצרכי העירייה, כפי שיהיו מעת לעת, ביניהם יערך נוהל תיחור לכל הזמנה והכל בהתאם למפורט בתנאי המכרז על כל נספחיו.
2. במכרז נקבע כי למאגר הספקים לשכירות תפעולית, השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים, בהתאם לצרכי העירייה, יתקבלו כל המשתתפים במכרז אשר יעמדו בתנאי הסף של המכרז (לכל פרק תנאי סף משלו), וביניהם יבוצע הליך תיחור, הכול בהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם.
3. במסמכי המכרז לרבות בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז קבעה העירייה כי ברצונה להכריז על כל המשתתפים במכרז אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז כעל זוכים במסגרת המכרז, אשר ביניהם ייערך הליך תיחור בהתאם לתנאי החוזה.
4. ועדה זו בישיבתה מס' 119 מיום 23/05/2023 החלטה 706, הכריזה על זוכים לפרקים א-ג. פנייה זו עוסקת בפרק ג' – רכישת כלי רכב מסוגים שונים בלבד. **הוועדה הנ"ל הכריזה על "אלדן תחבורה בע"מ", "דומיקאר בע"מ" ו"פרי ירוחם בע"מ" כעל עומדים בתנאי סף של פרק ג' וכזוכים במכרז המסגרת לפרק ג' – רכישת כלי רכב מסוגים שונים, אשר רשאים להשתתף בהליך התיחור ככל שלעירייה יהיה צורך ברכישת כלי רכב מסוגים שונים. מצ"ב החלטת הוועדה כנספח א'.**
5. בסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז וכן בסעיף 3.7 לנספח א' לחוזה, נקבע כי העירייה תהא רשאית להוסיף ספקים נוספים לכל אחד משלושת הפרקים מושא חוזה מסגרת זה במהלך תקופת ההתקשרות, וזאת בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי ובהתאם למנגנון המפורט בסעיף 3.7 הנ"ל וכפי שיעודכן על ידה, מעת לעת נקבע כי העירייה תפרסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני את כוונתה להוסיף ספקי מסגרת לחוזה מסגרת זה, על המעוניינים יהא לעמוד בכל תנאי הסף של המכרז, בהתאמה הנדרשת ככל שתהא, לפרק ג' למסמכי המכרז. לספק לא תהיה כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כנגד העירייה בגין הוספת ספקים נוספים לחוזה מסגרת זו, אשר ביניהם ייערך הליך התיחור לרכישת כלי רכב מסוגים שונים. ההתקשרות בין הספקים שיתווספו לחוזה זה, יהא בנוסח החוזה המצורף למסמכי המכרז, על תוספותיו, אם וככל שתהיינה.
6. העירייה פרסמה הן באתר האינטרנט העירוני והן בעיתונות בקשה להיכלל במאגר ספקי המסגרת רכישת כלי רכב מסוגים שונים והמשתתפים יכלו להגיש הצעותיהם עד לתאריך 31.12.2023.
7. להלן ההצעות שנתקבלו במענה להגשת הבקשה להיכלל במאגר ספקי המסגרת לפרק ג' למכרז – רכישת כלי רכב מסוגים שונים :

1. יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ
2. יוניברסל משאיות ישראל בע"מ
3. בליץ אלקטריק מוטורס בע"מ
4. גיאו מובילטי בע"מ
5. דלק מוטורס בע"מ

6. יוניון רכב תעשייתי בע"מ
7. יוניון מוטורס בע"מ
8. כלמוביל בע"מ
9. מאיר חברה למכונות ומשאיות בע"מ
10. מטרו מוטור שווק (1981) בע"מ
11. עופר חברה לרכב בע"מ
12. דוד לובינסקי בע"מ
13. קאר איסט יבוא רכב בע"מ
14. קרסו מוטורס בע"מ
15. שלדות בע"מ
16. תעבורה אחזקות בע"מ
17. סמלת מוטורס בע"מ
18. ש. שלמה מכירת רכב (2000) בע"מ
19. מכשירי תנועה ומשאיות - שותפות מוגבלת
20. מרחבים ניהול ותפעול ציי רכב בע"מ
21. מוטו 24 קלאס בע"מ
22. ד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ

8. בתנאי הסף שנקבעו בסעיף 3.7 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע :

פירוט תנאי הסף
ברשות המשתתף במכרז רישיון לניהול עסק לפי חוק רישוי העסקים, התשע"ג - 2013 או כל צו שקדם לו, לצורך מכירת רכבים או לתיווך רכבים או לכל פריט רלבנטי לצורך מתן השירותים שוא פרק ג' למכרז.

9. המציעים : מטרו מוטור שיווק, עופר חברה לרכב בע"מ, ש. שלמה מכירת רכב 2000 בע"מ, פסיפיק מרחבים וד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ הגישו רישיונות עסק כנדרש. המציע קרסו מוטורס הגיש רישיון יבואן עקיף, המציע שלדות בע"מ הגיש רישיון יבואן זעיר ויתר המציעים הגישו רישיון יבואן ישיר. המציעים מצדם פנו לעירייה וטענו כי ברשותם רישיון יבוא שהונפק על ידי משרד התחבורה ומשכך הם אינם נדרשים כלל לרישיון עסק לצורך מכירת רכבים, שכן זה מהותו של רישיון הייבוא.
 10. האגף ערך ברור לצורך בדיקת טענות המציעים מול אגף רישוי עסקים בעירייה. מאגף רישוי עסקים נמסר כי יבואן אינו מחויב ברישיון עסק במידה והמדובר ברכישת כלי רכב חדש, עוד צוין כי הדרישה בסעיף 8.6 אי' לחוק רישוי עסקים הינה לרישיון עסק למכירת רכבים יד שנייה או חלקים משומשים. וראה תשובת האגף בנספח ב' לחוזה.
- לאור תשובת אגף רישוי עסקים **סבור השירות המשפטי** כי במקרה בו הוצג רישיון ייבוא במקום רישיון עסק כקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.7 לפרק ג' למסמכי המכרז, ניתן ויש לקבלו לצורך עמידת המציעים בבקשה בתנאי הסף של המכרז שכן בהתאם לדין ולחוק ייבואן אינו מחויב ברישיון עסק. נציין כי הדבר תואם גם את הפרשנות המרחיבה לגבי תנאי סף הנהוגה בהלכה הפסוקה כמפורט בסעיף 11 להלן.

11. **'הצעה אחת' - סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז**

11.1 סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז קובע כדלקמן :

7. **הצעה אחת לפרק**

- 7.1. המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד **לכל פרק**, אשר תהא בשמו בלבד וללא כל הסכם, קשר או תיאום עם גופים ו/או משתתפים אחרים המגישים הצעות למכרז, במישרין או בעקיפין.
- 7.2. משתתף במכרז לא יגיש הצעה **לאותו פרק** אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז.
- 7.3. לעניין סעיף זה "**בעל שליטה**" – תאגיד או אדם או בן משפחת של אדם, לו שליטה במעל 25% מהון המניות המונפק של התאגיד או היה ומדובר בשותפות יותר מ-25% מהשותפות.

7.4. לעניין סעיף זה "בן משפחה" – בן זוג, אח, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן הזוג או בן הזוג של כל אחד מאלה.

7.5. היה ותמצאנה הצעות למכרז בניגוד לאמור בסעיף 7.2 לעיל – הן תפסלנה.

11.2 סעיף 7.2 האמור קובע כי משתתף במכרז לא יגיש הצעה לאותו פרק, אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז. מעיון שנערך בדוחות B&D, שחלקם מצ"ב לפנייה זו, נמצאו קשרים שונים בין משתתפי המכרז, כך לדוגמה:

- המציע מס' 1, יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ, והמציע מס' 16, תעבורה אחזקות בע"מ, מחזיקים יחדיו במניות המציע מס' 2, יוניברסל משאיות ישראל בע"מ – כך ששלושתן הן חברות קשורות והאמור בסעיף 7.2 חל בעניינם.

- המציע מס' 7, יוניון מוטורס, בע"מ מחזיק במניות המציע מס' 6, יוניון רכב תעשייתי בע"מ- כך ששתיהן חברות קשורות (אם ובת) והאמור בסעיף 7.2 חל בעניינם. כן נציין כי חלק מבעלי מניותיו של המציע מס' 4, גיא מוביליטי בע"מ, מחזיקים במשותף עם המציע מס' 6 גם בחברת בת נוספת אולם המדובר ב-15% בלבד מהון המניות המונפק כך שהאמור בסעיף 7.2 לא חל בעניינה של המציע מס' 4, גיא מוביליטי בע"מ.

- המציע מס' 12, דוד לובינסקי בע"מ, הינה חברת האם של המציע מס' 13, קאר איסט יבוא רכב בע"מ, וכן חברת האם של המציע מס' 22 ד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ – כך ששלושתן הן חברות קשורות והאמור בסעיף 7.2 חל בעניינם.

- המציע מס' 14, קרסו מוטורס, הינה חברת האם של המציע מס' 20, מרחבים ניהול ותפעול ציי רכב בע"מ, והיא מחזיקה ב-33.3% במניות של חברת האם של המציע מס' 10, מטר מוטור שווק (1981) בע"מ – כך ששלושתן הן חברות קשורות והאמור בסעיף 7.2 חל בעניינם.

11.3 סעיף 7.5 לפרק א' למסמכי המכרז קובע כי אם תמצאנה הצעות בניגוד לסעיף 7.2, הן יפסלו. הרעיון העומד בבסיסו של סעיף 7 הנ"ל, בין היתר, הוא למנוע תיאום הצעות בין משתתפים במכרז באותו הפרק.

11.4 בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

11.5 ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 **החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ נ עיריית מעלות** בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמה [עע"מ 5487/06](#) **סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות ([עע"מ 6117/15](#) ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016))."

11.6 וכן, [עע"מ 3847/20 אי.בי.איי.גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל](#), פסקה 17 (פורסם במאגרים (26.1.2021), נקבע על ידי השופט גיורגי קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת

את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

11.7 נבחר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.

11.8 הגם שהמציעים בבקשה שצוינו בסעיף 11.2 לפנייה זו, נכנסים לגדרו של סעיף 7.2 לפרק א' למסמכי המכרז (למעט המשתתף במכרז מס' 4, גיאו מוביליטי בע"מ), סבור השירות המשפטי כי במקרה שבפנינו יש להעדיף את חלופה מקלה ואין צורך לפסול מי מההצעות וזאת, בין היתר, לאור הנימוקים שיפורטו להלן.

11.9 המדובר במכרז שהינו 100% עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, כך שהמשתתפים במכרז אינם מתחרים על מחירים. המחירים בהם יסופקו הרכבים ייקבעו באמצעות הליכי תיחור ייעודי וספציפי, ככל שלעירייה יהיה צורך ברכישת כלי רכב מסוגים שונים. בנסיבות דנו, ניתן לפעול תחת סייג להליך התיחור אשר לפיו העירייה לא תשתף מבעוד מועד את המשתתפים במכרז שהסייג שבסעיף 7.2 חל לגביהם **במסגרת אותו הליך תיחור**. דהיינו, ככל שהעירייה תצא בהליך תיחור לרכישת רכב זה או אחר, היא לא תפנה באותו תיחור גם למציע מס' 1, יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ, גם למציע מס' 16, תעבורה אחזקות בע"מ, וגם למציע מס' 2, יוניברסל משאיות ישראל בע"מ – כך ששלושת המציעים לא יוכלו להיות באותו תיחור ותמנע כל אפשרות, חלילה, של תיאום הצעות.

11.10 סעיף 7.2 לפרק א' למסמכי המכרז **אינו בבחינת תנאי סף**. תנאי הסף קבועים בסעיפים 3 לפרק ב' ו-3 לפרק ג'. כאמור, ההחלטה בעניין פסילת ההצעות נתונה לוועדת המכרזים. בסעיף 1 לפרק ג' תחת הכותרת "שיקולים בבחינת ההצעות" נקבע במפורש כי מטרת מכרז מסגרת זה הוא להתקשר עם מספר ספקים זוכים, לפי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה **ככל שאלו עומדים בתנאי הסף ולמען הנוחיות יובא סעיף 1 לפרק ג' במלואו**:

"מטרת מכרז מסגרת זה להתקשר עם מספר ספקים זוכים, לפי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה, העומדים בתנאי הסף הקבועים למכרז, אשר ירכיבו את מאגר ספקי המסגרת וביניהם יבוצע הליך תיחור, כמפורט במסמכי המכרז. בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בעמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז."

11.11 כמו כן, סעיף 2.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי:

"העירייה שומרת לעצמה את הזכות לקבלת ההצעה כולה או חלק ממנה."

11.12 מן הנימוקים שפורטו לעיל עולה כי יכולת התמרון או התיאום בין משתתפים שסעיף 7.2 חל לגביהם אינה אפשרית לעניין הגשת ההצעה למכרז. משכך, ולאור הוראות המכרז, שהינו 100% עמידה בתנאי סף ולאור העובדה שרכישת רכבים מכוחו תבצע לאחר הליכי תיחור ייעודיים וספציפיים, ומאחר שעסקינן במשתתפים אשר עומדים בתנאי הסף ולוועדה הזכות לקבל הצעות אשר עומדות בתנאי הסף וסעיף 7.2 הוא אינו בבחינת תנאי סף, הרי שוועדת המכרזים רשאית לקבל את ההצעות בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי בכפוף לסייג שיהא בהליכי התיחור שהוצע לעיל, כך שהפניות להליכי התיחור לא תבוצענה לחברות קשורות, ובכך לבחור בפרשנות מרחיבה שהיא האפשרות המועדפת בפסיקה.

12. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים:

לאשר את המציעים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק ג' למכרז וזוכים בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 261/2023 רכישת כלי רכב מסוגים שונים, והכל כקבוע בתנאי המכרז והחוזה, על נספחיהם:

1. יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ
2. יוניברסל משאיות ישראל בע"מ
3. בליץ אלקטריק מוטורס בע"מ
4. גיאו מובילטי בע"מ
5. דלק מוטורס בע"מ
6. יוניון רכב תעשייתי בע"מ
7. יוניון מוטורס בע"מ
8. כלמוביל בע"מ
9. מאיר חברה למכונות ומשאיות בע"מ
10. מטרו מוטור שווק (1981) ב"עמ
11. עופר חברה לרכב בע"מ
12. דוד לובינסקי בע"מ
13. קאר איסט יבוא רכב בע"מ
14. קרסו מוטורס בע"מ
15. שלדות בע"מ
16. תעבורה אחזקות בע"מ
17. סמלת מוטורס בע"מ
18. ש. שלמה מכירת רכב (2,000) בע"מ
19. מכשירי תנועה ומשאיות - שותפות מוגבלת
20. מרחבים ניהול ותפעול ציי רכב בע"מ
21. מוטו 24 קלאס בע"מ
22. ד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ

13. אומדן היקף הרכישות לשנה מכח פרק ג' מוערך בכ- 10 מיליון ₪, בכפוף לאילוצים תקציביים.

14. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה כאשר שמורה לעירייה האופציה הבלעדית בהתאם לשיקול דעתה להאריך את החוזה ב-60 חודשים נוספים (כולם או מקצתם, ביחד או לחוד).

דין

גבי ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה. הוספת ספקים לפרק ג' במכרז 261/2023, שהוא מכרז לשכירות תפעולית, השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים. פרק ג' של המכרז, עוסק ברכישה של כלי רכב מסוגים שונים. המכרז הזה הוא מכרז של הקמת מאגר בכל אחד מהפרקים. כאמור במסמכי המכרז, העירייה מבצעת הליכי תיחור בין הזוכים בכל אחד מהפרקים. במסמכי המכרז גם נקבע שהעירייה רשאית, מעת לעת, להוסיף ספקים נוספים למאגר. הוועדה הכריזה על 3 זוכים בישיבתה מס' 119 לפרק ג'. העירייה מבקשת להגדיל את מאגר הספקים לפרק ג' ופרסמה פרסום בעיתונות – בקשה לקבלת הצעות להיכלל במאגר ספקי המסגרת לפרק זה כשאפשרות הרישום הייתה עד 31 בדצמבר. לשמחתנו התקבלו הצעות מ-22 ספקים כמפורט בסעיף 7 לפניה. בהתאם לתנאי המכרז, גם ספקים שיתווספו למאגר יידרשו לעמוד בתנאי הסף. תנאי הסף לפרק זה קבע כי המשתתף במכרז יהא בעל רישיון לניהול עסק לפי חוק רישוי עסקים התשע"ג - 2013 או כל צו שקדם לו לצורך מכירת רכבים או תיווך רכבים, או לכל פריט רלוונטי לצורך מתן השירותים שזו פרק ג' למכרז בהתאם לדין. מספר מציעים הגישו רישיונות עסק בהתאם לנדרש בתנאי הסף ומספר מציע אחד הגיש רישיון יבואן עקיף, אחד הגיש רישיון יבואן זעיר וכל יתר המציעים הגישו רישיון יבואן ישיר. המציעים פנו לעירייה וטענו שיש להם רישיון יבואן שהונפק ע"י משרד התחבורה ולכן הם לא נדרשים לרישיון עסק לצורך מכירת רכבים, שכן זה מהותו

של רישיון הייבוא. אגף הרכש ערך בדיקה מול אגף רישוי עסקים בעירייה שמסר כי יבואן אינו מחויב ברישיון עסק במידה ומדובר ברכישה של כלי רכב חדש, וכן צוין כי הדרישה בסעיף 8.6 א' לחוק רישוי עסקים הינה לרישיון עסק למכירת רכבים יד שנייה או חלקים משומשים. נתקבלה גם חוות דעת מהשירות המשפטי אשר סבור שבמקרה שבו הוצג רישיון ייבוא במקום רישיון עסק ניתן לקבל זאת לצורך העמידה בתנאי הסף.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד שאלות לגבי חוות הדעת המשפטית?

מר מ. חיים תוכלי לחדד את עניין רישיון העסק אל מול רישיון הייבוא?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד בוודאי, רישיון ייבוא הוא רישיון שמונפק ע"י משרד התחבורה – הוא מונפק ע"י משרד ממשלתי והרישיון הוא כלל ארצי, המדובר ביבואנים של כלי הרכב לארץ, היבואן הוא זה שמייבא את זה לארץ ומוכר לאחרים את מה שייבא והמדינה בעצם מתירה לו לעשות זאת, זה הרישיון שלו, הרי הוא לא מייבא את כל הרכבים רק לשימוש הפרטי כך שניתן לומר שרישיון הייבוא טומן בחובו גם את ההיתר למכור גם לפרטיים וגם לסוכנים, לכולם. רישיונות עסק ככלל מונפקים ע"י הרשות המקומית והם נדרשים למכירת חלקי חילוף ולרכבים משומשים.

מר מ. חיים תודה, ומבחינת העירייה זה מספק?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד בהחלט. לאור הבירור שנערך מול אגף רישוי עסקים ומול עו"ד בשירות המשפטי האמון על תחום רישוי עסקים, אכן רישיון יבואן מספק את העירייה לצורך עמידה בתנאי הסף.

גב' ל. פחטר, רו"ח נושא נוסף הוא סעיף 'הצעה אחת' אשר קובע כי משתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד לכל פרק שתהיה בשמו וללא הסכם קשר או תיאום עם גופים או משתתפים אחרים וכן קובע שמשתתף במכרז לא יגיש הצעה לאותו פרק אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז. הסיפא של הסעיף קובעת כי אם ימצא שהוגשו הצעות בניגוד לאמור, ההצעות תיפסלנה. בענייננו, בבדיקה שנעשתה על ידי האגף, בין 22 המשתתפים שהגישו הצעותיהם, עלה כי לחלק מהם קשרים שעומדים בהגדרה של בעל שליטה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אני אחדד, הפירוט המלא של הקשרים מפורט בסעיף 11.2 לפניה שבפני הוועדה. צורפו לפניה גם תרשימי האחזקות שהוצאו מאתר Dun & Bradstreet, שהוא אתר מוביל בתחום המידע העסקי ושואב מידע מרשם החברות. תרשימי/עצי האחזקות מראים את הקשרים בין החברות. בפניה שלפניכם תוכלו לראות שכתבנו חוות דעת סדורה ועקבית שכן הסוגיה עלתה באופן מאד דומה גם במכרז מסגרת פומבי מס' 301/2023 לביצוע שירותי מיפוי וביצוע עבודות מדידה, שהוא מכרז שחלוקת העבודה בו נקבעת באופן ייחודי בוועדה ייעודית או בהליך תיחור בין הזוכים. סעיף 'הצעה אחת' הוא סעיף מאד סטנדרטי במכרזים ומטרתו בין היתר למנוע תיאום הצעות, יש גם שופטים שגורסים שמדובר בסעיף שמהותו אינה רנטית ממילא לכל מכרז וכי רוחו חלה גם אם הסעיף לא מופיע במכרז. אבל במכרז דנן, מאחר ומדובר במכרז כניסה למאגר, כאשר בשלב זה אין כל הצעה כספית, יש

לעירייה יכולת לשלוט בסיכון תיאום ההצעות בעתיד, עת תצא להליכי תיחור אד הוק. השירות המשפטי ואגף הרכש סבורים שביכולתה של העירייה להגביל את הסיכון הלכאורי, כך שברגע שהעירייה תצטרך לצאת לנוהל תיחור מכח המכרז, היא תפנה רק לחברות שהן לא קשורות כאמור בסעיף ההצעה האחת.

גב' ל. פחטר, רו"ח
אני אזכיר מאחר שמדובר במכרז שהמזיעים אינם מתחרים על המחיר בשלב המכרז ומכוון שלא הגדרנו את כמות הזוכים. היכולת לבצע תיאום בין המשתתפים, בשלב הזה לא יכול להתקיים. לכן מוצע לאפשר להכניס את כל ההצעות שהתקבלו למאגר ולהגביל את יכולת להציע הצעות רק בשלבי התיחור, בהתאם לצורך.

גב' א. יוחנן וולק
אבל איך האגף ידע לפנות דווקא לחברה X שבהכרח המחיר שלה יהיה טוב יותר מאשר חברה Y שהיא תחת אותה קבוצה?

מר י. סקורצרו
לרוב מדובר בקבוצה עסקית כאשר לכל חברה בקבוצה יש את ההתמחות שלה והפיצול נובע מטעמים מסחריים. זאת אומרת למשל שיש יבואן שיש לו חברה שעוסקת בצי משאיות וחברה אחרת עוסקת בצי רכבים וחברה אחרת בצי אופנועים. האגף מכיר את היבואנים ובוודאי שיכיר היטב את הזוכים במכרז וכך יש לאגף יכולת לפנות לספקים מתוך המאגר לפי סוג ההתמחות הראשי.

מר ל. שפירא
למה העניין של האשכול חשוב? האם העירייה עלולה להפסיד מכך שלא תפנה לכל הספקים? אני דואג שנפסיד מכך הצעות טובות כי מראש לא נפנה לכל הספקים במאגר בהליך תיחור זה או אחר. אם יש חברות קשורות באשכול אבל יש להם מותגים שונים, אז אנחנו נפספס הצעות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אם מדובר במותגים שונים אז יש מקום לבחון את האפשרות לפנות לשתי החברות ומנהל האגף ידע ויוכל לפנות לשתייהן, כל הליך תיחור ייבחן לגופו. כאמור, האגף מכיר ויכיר היטב את הזוכים שייכנסו למאגר הספקים.

גב' מ. לוביץ
יש גם מקרים של אשכול חברות של אותו מותג אשר החברות אינן מתחרות ביניהן כמו שיגאל ציין קודם, חברה אחת מוכרת משאיות והשנייה רכבים, ויש מקרים של אשכול חברות אשר החברות מתחרות ביניהן על מותגים שונים, דהיינו לכל חברה המותג שלה.

גב' א. יוחנן וולק
אז אם זה מותגים שונים יש לאפשר להם להתמודד בהליכי תיחור, כי מן הסתם לא יוכלו לתאם הצעות שכן לכל מותג מחיר השוק שלו. אני מברכת על השאלה הזאת, חידדה לנו את קשת המקרים.

גב' שני לוי גצוביץ, עו"ד נבהיר כי הוועדה מקבלת את כל 22 ההצעות לפרק ג' בהתאם לחוות הדעת המשפטית ומנגנון הפניה לספקים בהליכי תיחור יוגבל כאשר חברות קשורות יכולות להציע לעירייה דגמים ומותגים שונים, בכל תיחור בהתאם למקרה ובהתאם לשיקול דעת המנהל על מנת למקסם את הגשת ההצעות לעירייה.

גב' א. יוחנן וולק אכן. שורה תחתונה היא שהאגף צריך לעשות את המקסימום האפשרי כדי להוציא את המחירים הטובים ביותר ולאפשר פניה למספר רב של ספקים ללא שמתקיים החשש לתיאום הצעות, בהתאם למקרה ובהתאם לשיקול דעת המנהל. אני סומכת על האגף שיכיר את הספקים וידע להיערך ליציאה להליכי התיחור. בנסיבות אלו אני מאשרת את הפניה.

מר מ. חיים מאשר

מר ל. שפירא מאשר

גב' א. יוחנן וולק מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המציעים הבאים עומדים בתנאי הסף וזוכים בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 261/2023 לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים –רכישת כלי רכב מסוגים שונים, והכל כקבוע בתנאי המכרז והחוזה, על נספחים:

1. יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ
2. יוניברסל משאיות ישראל בע"מ
3. בליץ אלקטריק מוטורס בע"מ
4. גיאו מובילטי בע"מ
5. דלק מוטורס בע"מ
6. יוניון רכב תעשייתי בע"מ
7. יוניון מוטורס בע"מ
8. כלמוביל בע"מ
9. מאיר חברה למכוניות ומשאיות בע"מ
10. מטרו מוטור שווק (1981) ב"עמ
11. עופר חברה לרכב בע"מ
12. דוד לובינסקי בע"מ
13. קאר איסט יבוא רכב בע"מ
14. קרסו מוטורס בע"מ
15. שלדות בע"מ
16. תעבורה אחזקות בע"מ
17. סמלת מוטורס בע"מ
18. ש. שלמה מכירת רכב (2,000) בע"מ
19. מכשירי תנועה ומשאיות - שותפות מוגבלת
20. מרחבים ניהול ותפעול ציי רכב בע"מ
21. מוטו 24 קלאס בע"מ
22. ד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 805

מכרז מסגרת פומבי מספר 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים זו, בישיבתה מס' 130 מיום 28.08.2023, החלטה 762, קבעה כי שני המשתתפים במכרז שבנדון, משתתף מס' 1, מרכז החשמל – החנות של יגאל, ומשתתף מס' 2, גלי קור הסלון בע"מ, עומדים בתנאי הסף של המכרז וכן הכריזה על שניהם כזוכים בכל אחד מששת הפריטים בטופס הצעת המחיר וכן קבעה חלוקת עבודה לכל פריט. פרוטוקול החלטה זו מצורף כנספח מס' 1.
2. כאמור בפנייתנו הקודמת, טרם חתימת החוזים עם הזוכים, נתגלה כי בשלב בדיקת ההצעות למכרז, לא נבחנו כדבעי כלל הדרישות הטכניות לכלל הדגמים לפריטים שהוצעו בטופס הצעת המחיר על ידי שני המשתתפים. על כן, ועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 134, מיום 15.11.2023, החלטה 792, אישרה השלמת המסמכים לגבי הספרות הטכנית לדגמים שהוצעו לפריטים 1-6 בטופס הצעת המחיר על ידי שני המשתתפים במכרז, מרכז החשמל – החנות של יגאל וגלי קור הסלון בע"מ. פרוטוקול החלטה זו מצורף כנספח מס' 2.
3. האגף פנה בכתב לשני המשתתפים במכרז והתריע כי דגמים מסוימים שהוצעו על ידם ואף הוכרזו כזוכים, לא עומדים בדרישות הטכניות של המכרז ואפשר למשתתפים ליתן התייחסותם לעניין בטרם תובא פנייה זו בפני הוועדה. מכתבי האגף למשתתפים במכרז מתאריך 11.12.2023 ומתאריך 04.01.23, צורפו כנספח מס' 3.1-3.4.
4. המשתתפים במכרז השיבו לפניית האגף ותגובותיהם מצורפות לפנייה זו כנספח מס' 4.1-4.2.
5. העירייה בחנה את תגובות המשתתפים במכרז ולהלן יובאו הממצאים:
5.1 משתתף מס' 1, מרכז החשמל – החנות של יגאל:

- פריט 1, מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוורטר) – דגם נורמנדה 2605: דגם זה אשר הוצע על ידי המשתתף מס' 1 במכרז הוא מקרר בעל שיטת הפשרה מסוג DEFROST כאשר הדרישה בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/ ג' לחוזה, הייתה לשיטת הפשרה מסוג NO FROST.
המשתתף מס' 1 לא כפר בטענת העירייה כי הדגם המוצע על ידו לפריט מס' 1 בטופס הצעת המחיר, לא עומד בדרישה הטכנית לשיטת הפשרה.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 1 בטופס הצעת המחיר ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 1 לעניין פריט זה.

- פריט 2, מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוורטר) – דגם נורמנדה 3461: דגם זה אשר הוצע על ידי המשתתף מס' 1 במכרז הוא מקרר בעל שיטת הפשרה מסוג DEFROST כאשר הדרישה בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/ ג' לחוזה, הייתה לשיטת הפשרה מסוג NO FROST.
המשתתף מס' 1 לא כפר בטענת העירייה כי הדגם המוצע על ידו לפריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר, לא עומד בדרישה הטכנית לשיטת הפשרה ואף הציע דגם חלופי.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 2 בטופס הצעת המחיר והרי שלא ניתן לשנות את הדגמים שהוצעו בטופס הצעת המחיר לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 1 לעניין פריט זה.

- פריט 3, מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוורטר) – דגם נורמנדה 4531: דגם זה אשר הוצע על ידי המשתתף מס' 1 במכרז הוא מקרר בעל שיטת הפשרה מסוג DEFROST כאשר הדרישה בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/ ג' לחוזה, הייתה לשיטת הפשרה מסוג NO FROST. בנוסף, כעולה מהספרות הטכנית שהגיש המשתתף במכרז, הנפח הכולל של המקרר אינו עומד בדרישה ל-360 ליטר גם עם סטייה של 10%.
המשתתף מס' 1 לא כפר בטענת העירייה כי הדגם המוצע על ידו לפריט מס' 3 בטופס הצעת המחיר, לא עומד בדרישה הטכנית לשיטת הפשרה ולנפח הנדרש ואף הציע דגם חלופי.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 3 בטופס הצעת המחיר והרי שלא ניתן לשנות את הדגמים שהוצעו בטופס הצעת המחיר לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 1 לעניין פריט זה.

- פריט 4, מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוורטר) – דגם שארפ C85: בספרות הטכנית שהוגשה לדגם המוצע, לא אוזכר קיומו או העדרו של אינוורטר בעוד שהדרישה בטופס הצעת המחיר היתה ללא אינוורטר.

המשתתף מס' 1 השיב כי מדובר בדגם בשיטת אינוורטר.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 4 בטופס הצעת המחיר ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 1 לעניין פריט זה.

פריט 5, מקפיא 6 210 מגירות N.F – דגם נורמנדה 252: דגם זה אשר הוצע על ידי המשתתף מס' 1 במכרז הוא מקרר בעל שיטת הפשרה מסוג DEFROST כאשר הדרישה בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/ ג' לחוזה, הייתה לשיטת הפשרה מסוג NO FROST.

המשתתף מס' 1 לא כפר בטענת העירייה כי הדגם המוצע על ידו לפריט מס' 5 בטופס הצעת המחיר, לא עומד בדרישה הטכנית לשיטת ההפשרה ואף הציע דגם חלופי.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 5 בטופס הצעת המחיר והרי שלא ניתן לשנות את הדגמים שהוצעו בטופס הצעת המחיר לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 1 לעניין פריט זה.

פריט 6, מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית – דגם נורמנדה KL130: בספרות הטכנית שהוגשה לדגם המוצע לא אוזכר הדירוג האנרגטי.

המשתתף מס' 1 טען כי הדגם המוצע עומד בדרישות הטכניות לעניין הדירוג האנרגטי בהתאם לעקרונות הדירוג שחלו לפני הרפורמה בייבוא.

נציין כי דגם זה הינו אותו דגם אשר הציע משתתף מס' 2 לפריט זה ועל כן ההתייחסות לעניין עמידת דגם זה תינתן על סמך הממצאים שעלו מתשובות שני המשתתפים.

המשתתף מס' 2 השיב כי גם במקרה זה מדובר במקרר אשר לפני הרפורמה בייבוא עמד בדרישת הדירוג האנרגטי המבוקש ולאחר הרפורמה הדירוג האנרגטי ירד. כמו כן לעניין הנפח ציין, כי כיום בספרות הטכנית נהוג לרשום נפח אחסון ולא דווקא נפח המוצר וכי גודל המקרר לא השתנה ומדובר במוצר המסופק גם היום לעיריית תל אביב.

לעניין הדירוג האנרגטי, כאמור, חלה רפורמה בייבוא אשר בעקבותיה השתנה הדירוג האנרגטי של מספר רב של מוצרי חשמל וכעת מדינת ישראל מצויה בתקופת הביניים כך שהלכה למעשה למקרר זה או אחר יכולים להיות שני דירוגים אנרגטיים בעלי תוקף (ראו לעניין זה אישור משרד האנרגיה והתשתיות המצורף כנספח מס' 5). ועל כן, במסמך סיכום כנס המשתתפים מתאריך 03.07.23 אישרה העירייה כי ניתן יהיה להציע דגמים העומדים בדירוג האנרגטי הנדרש או בתקן ישראלי או בתקן אירופאי.

הגם שהמשתתפים במכרז לא המציאו אסמכתאות לעניין זה, האגף בחן את טענת המשתתפים במכרז לפיה מדובר בדגם שלפני כניסת הרפורמה זכה לדירוג אנרגטי ישראלי העונה על דרישות המכרז - דירוג אנרגטי A ולכל הפחות C - ואכן מצא כי הדגם המוצע מופיע ברחבי המרשתת פעם בדירוג אנרגטי E ופעם בדירוג אנרגטי C (מצ"ב אסמכתה לאמור כנספח מס' 6) ועל כן המדובר בדגם שעומד בדרישה הטכנית לעניין הדירוג האנרגטי.

לעניין הנפח הכולל של דגם זה, האגף בחן את טענת משתתף מס' 2 לפיה אין אחידות בדרך בה מקובל לציין את הנפח הכולל של מקרר זה או אחר ואכן נמצא שאין אחידות במרשתת לעניין נפח דגם זה. ראו את נספח מס' 7 שהוא דוגמה שמצא האגף במרשתת ולפיה הדגם עומד בדרישת הנפח לפריט זה בטופס הצעת המחיר, למול נספח מס' 6 אשר לפיו הדגם אינו עומד בדרישת הנפח, כאשר שני הנספחים מהווים ספרות טכנית של אותו הדגם.

נציין כי אגף רכש ולוגיסטיקה מכיר את הדגם המוצע וכי דגם זה מסופק לעירייה מזה שנים, לשביעות רצון האגף והמשתמשים כך שהן הדירוג האנרגטי והן נפח המקרר מוכרים ומתאימים לצרכים העירוניים.

חוות דעת השירות המשפטי

בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ"נ עיריית מעלות בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמה עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א. יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016))."

וכן, עע"מ 3847/20 אי.בי.איי.גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא: "בבוא של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבוא של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר

קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

משכך - לעניין הנפח של פריט מס' 6 יציין השירות המשפטי כי לאור העובדה שקיימים מספר מקורות מידע במרשתת ובהם מצוין הנפח, כפי שפורט בנספחים 6 ו-7 לפנייה זו, הרי שניתן להעדיף את הפרשנות המרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות בייחוד כשדגם המקרר מוכר לאגף ומסופק לעירייה בימים אלו ממש. השירות המשפטי יבהיר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה. משכך סבור השירות המשפטי כי נכון וראוי שוועדת המכרזים תאפשר את הפרשנות המרחיבה לפיה דגם זה עומד בדרישות הטכניות של המכרז לגבי הצעותיהם של שני המשתתפים במכרז.

5.2 משתתף מס' 2, גלי קור הסלון בע"מ

• פריט 1, מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוורטר) – דגם לנקו LNF2273WH: דגם זה אשר הוצע על ידי המשתתף מס' 2 במכרז, הינו מקרר בעל דירוג אנרגטי F כאשר הדרישה במסמכי המכרז לפריט זה הייתה דירוג אנרגטי A ולכל הפחות B.

המשתתף מס' 2 השיב כי מדובר במקרר שלפני הרפורמה בייבוא היה בדירוג B ולאחר הרפורמה בייבוא מדורג בדירוג האנרגטי F וצירף אסמכתאות להוכחת האמור.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם זה עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 1 בטופס הצעת המחיר ועל כן מבוקש להשאיר את זכיית המשתתף מס' 2 לעניין פריט זה, על כנה.

• פריט 6, מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית – דגמים: נורמנדה KL130, מידאה MDRD142F:

נורמנדה KL130 דגם זה נדון בסעיף 5.1 לעיל וכפי שהוחלט על ידי וועדה זו בישיבתה מס' 130 מיום 28.08.23 החלטה 762 יש להשאיר את זכייתו של המשתתף 1 בפריט זה על כנה.

מידאה MDRD142F הדגם המוצע הינו ממותג שאינו מפורט ברשימת המותגים המבוקשים בסעיף 1 לפרק א למסמכי המכרז.

המשתתף במכרז לא כפר בטענת העירייה בנושא.

נוכח האמור לעיל, הרי שדגם מידאה MDRD142F אינו עומד בדרישות הטכניות של המכרז לפריט 6 בטופס הצעת המחיר ועל כן מבוקש להכריז על ביטול זכייתו של המשתתף מס' 2 לעניין פריט זה.

6. כאמור לאחר אישור הוועדה האמור, פנה האגף בכתב לשני המשתתפים להשלמת המסמכים של הספרות הטכנית לדגמים שהוצעו על ידם בטופס הצעת המחיר. מתגובות המשתתפים במכרז עלה כי חלק מן הנתונים הנדרשים בספרות הטכנית כאמור בסעיף 4.4 לפרק ג' למסמכי המכרז כגון עוצמת רעש, איכות הקירור, רמת הקירור בתא ההקפאה, כיוון פתיחת דלת והתאמה לאקלים הישראלי, אינם מפורטים בספרות הטכנית שיש בידיהם לגבי כל הדגמים שהוצעו על ידם.

התייחסות אגף רכש ולוגיסטיקה:

לגבי הדגמים שהוצעו מדובר בדגמים **מיצרנים** המוכרים לעירייה אשר חלקם מסופקים גם היום בבתי ספר לשביעות רצון לקוחות העירייה השונים. להלן תינתן התייחסות האגף למספר פרמטרים, נציין כי קיבלנו התייחסות חלקית לנתונים ממשותף מס' 2 וגם מנתונים אלה ניתן להסיק כי אכן מדובר בדגמים איכותיים ברמת תפעולית גבוהה אשר יתנו מענה לצרכים העירוניים כך לדוגמה לגבי עוצמת רעש – צורפו נתונים של 50% מהדגמים ובהם צוינה עוצמת הרעש על גבי תווית האנרגיה, כאשר יתרת 50% מהדגמים המוצעים, הינם של יצרנים המוכרים לנו כאמור, המסופקים לעירייה ושלא נתקבלה בגינם תלונות בגין רעש. כך גם לעניין פתיחת דלת – לגבי 50% מהדגמים צוין כיוון פתיחת הדלת, ולגבי 50% הנותרים לא הייתה התייחסות לנושא זה אך בחוזה שצורף כנספח למכרז נקבע כי העירייה תהא רשאית לקבוע את הכיוון של פתיחת הדלת בהזמנה וזאת ללא תוספת תשלום (סעיף 10.4.1 לנספח א' לחוזה). בנושא איכות קירור ורמת הקירור בתא ההקפאה – לכל הדגמים המוצעים סומנו כוכבים על גבי תווית האנרגיה למעט דגם אחד לגביו מצא האגף במרשתת מידע מתאים במדריך למשתמש. לעניין ההתאמה לאקלים הישראלי – נתקבלה התייחסות לכל הדגמים. עוד נציין כי הדגמים עומדים בתקנות משרד האנרגיה (התייעלות אנרגטית ומידע על צריכת אנרגיה של מכשירי קירור) התשס"ד-2004 וכפי שציינו ניתן להסיק כי אכן מדובר בדגמים איכותיים ברמת תפעולית גבוהה אשר יתנו מענה לצרכים העירוניים.

חוות דעת השירות המשפטי:

סעיף 4.4 לפרק ג' למסמכי המכרז הוא אינו בבחינת תנאי סף אלא דרישה שמטרתה להוכיח את עמידות הדגמים המוצעים על ידי המשתתפים במכרז, בדרישות הטכניות שנדרשו במכרז.

עוצמת הרעש, איכות הקירור, רמת הקירור בתא ההקפאה, כיוון פתיחת דלת והתאמה לאקלים הישראלי הם נתונים אשר לא נקבעה במכרז כל מגבלה או דרישה בעניינם לפריטים המנויים בטופס הצעת המחיר. לכן דומה כי אין באי הגשת כל הספרות הטכנית לעניין נתונים אלו כדי להעלות או להוריד מבחינת עמידת הדגמים המוצעים בדרישות הטכניות של המכרז. מה גם שלחלק מהפריטים מצא האגף התייחסות במרשתת ובפרט לאור העובדה כי היצרנים נקבעו על ידו וכי חלק הדגמים מוכרים לו וסופקו לעירייה לשביעות רצונה.

בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, כמובן שהדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן וזאת גם בהתאם להלכה הפסוקה שפורטה על ידנו בסעיף 5 לעיל.

נוכח האמור לעיל, סבור השירות המשפטי כי ניתן לפטור את המשתתפים במכרז מהמצאת חלק מהספרות הטכנית וזאת לגבי נתונים של עוצמת רעש, כיוון פתיחת דלת, איכות קירור שאינם מהווים דרישה טכנית במסמכי המכרז לדגמים המוצעים על ידם וכפי שפורט לעיל.
נציין במאמר מוסגר כי השלמת הספרות הטכנית לנתונים קריטיים כגון שיטת ההפשרה או נפח, הומצאו לעירייה ואינם נכללים במסגרת סעיף זה.

לסיכום

7. בהמשך להחלטת ועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 130 מיום 28.08.23 החלטה 762 והחלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 134, מיום 15.11.2023, החלטה 792, ולאור העיון שנערך במסמכים שהומצאו מהמשתתפים במכרז ובמרשתת מתבקשת ועדה זו כדלקמן:

- 7.1. לבטל את זכייתו של המשתתף מס' 1, מרכז החשמל - החנות של יגאל, בפריטים 1-5 בטופס הצעת המחיר.
- 7.2. לבטל את זכייתו של משתתף מס' 2, גלי קור הסלון בע"מ, כזוכה בפריט מס' 6 דגם MDRD142F.
- 7.3. לאשר את חלוקת העבודה לגבי פריט 6 בטופס הצעת המחיר: משתתף מס' 1, מרכז החשמל - החנות של יגאל, 84% ומשתתף מס' 2 גלי קור הסלון בע"מ, 16% והכל בכפוף לשיקולי זמינות ותקציב.

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה. מכרז מסגרת פומבי מס' 238/2023 - מכרז לאספקת מקררים מסוגים שונים. אני אזכיר, היו שני משתתפים במכרז, מרכז החשמל החנות של יגאל וגלי קור הסלון בע"מ. וועדה זו ביום 28.08.23 הכריזה על שניהם כעומדים בתנאי הסף ועל הדגמים שהוצעו על ידם בטופס הצעת המחיר, כזוכים בכל אחד מששת הפריטים בטופס הצעת המחיר. חלוקת העבודה נקבעה בהתאם. לאחר פרסום והפצת פרוטוקול הזכייה, הלן המשתתף גלי קור הסלון בע"מ כי לא נבחנו כל הדרישות הטכניות לדגמים שהוצעו על ידי המשתתף השני וזכו. בהתאם, ביום 15.11.23 הובאה פניה נוספת בפני הוועדה בעניין זה והוועדה אישרה השלמת מסמכים לגבי הספרות הטכנית. לאחר שנתקבל אישור הוועדה בוצע הליך השלמת המסמכים שבסיומו העירייה פנתה לשני המשתתפים, שהם גם הזוכים, וציינה כי חלק מהדגמים שהם הציעו, על אף שהוכרזו כזוכים, לא עומדים בדרישות הטכניות ושככל הנראה לא יהיה מנוס מהכרזה על ביטול הזכייה וכן אפשרה להם לתת את התייחסותם בטרם הבאת האמור בפני הוועדה. יש בפני הוועדה את הפניה על כל נספחיה לרבות התכתובות עם המשתתפים ותשובותיהם לגבי כל אחד מהפריטים. בשורה תחתונה ולאחר בחינת כל הדרישות הטכניות, נמצא כי לגבי משתתף מס' 1, מרכז החשמל החנות של יגאל, רק דגם אחד שהוא הציע לפריט שש בטופס הצעת המחיר, עומד בדרישות הטכניות ודגמים שהוא הציע עבור חמישה פריטים אחרים אינם עומדים בכך. אציין, כי כפי שרואים בתכתובת מולו במסגרת הליך השלמת המסמכים, הוא הציע להחליף את הדגמים שהציע בטופס הצעת המחיר ושאינם עומדים בדרישות הטכניות, אבל כמובן שלא ניתן להחליף דגם אחרי המועד האחרון להגשת הצעות.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד כל הפרטים מתוארים בפירוט רב בפנייה ובנספחים שצורפו לה ושמונחת בפני חברי הוועדה. נציין בקצרה שהכוונה בדרישות טכניות שעל הדגמים המוצעים בטופס הצעת המחיר לעמוד בהם היא מהותית למשל, ביקשנו פריטים מסוג נון פרוסט והמשתתף במכרז מס' 1 הגיש את הצעתו לפריט מסוג דיפ פרוסט. העירייה פנתה אליו בנושא והוא לא כפר בטענות העירייה לא לגבי פריט 1 בטופס הצעת המחיר ולא לגבי פריט 2 בטופס הצעת המחיר. בפריט 3 בטופס הצעת המחיר חוץ משיטת ההפשרה, הדיפ פרוסט והנון פרוסט הוא לא עמד גם בדרישה הטכנית של נפח הפריט המבוקש וגם בכך הוא לא כפר. בפריט 4 בטופס הצעת המחיר, הדרישה הטכנית הייתה ללא מנוע אינוונטר והדגם שהוא הציע בטופס הצעת המחיר הוא כן בעל מנוע אינוונטר ולפיכך גם כאן אין עמידה בדרישה הטכנית. בפריט 5 בטופס הצעת המחיר, גם סוגיית דיפ פרוסט ונון פרוסט שהוא לא כפר בכך שהדגם האמור לא עומד בדרישה הטכנית של המכרז.

גב' ל. פחטר, רו"ח לגבי פריט 6 בטופס הצעת המחיר, אותו הדגם הוצע על ידי שני המשתתפים ולא היה אזכור לדירוג האנרגטי בספרות הטכנית שהומצאה על ידיהם ולכן ההתייחסות בפניה בקשר עם הדגם, נוגעת לשני המשתתפים. כאשר העירייה פנתה לשני המשתתפים בתום הליך השלמת המסמכים ויידעה אותם כי הנתון לגבי הדירוג האנרגטי חסר, משתתף מס' 2 השיב כי מדובר במקרה שלפני הרפורמה בייבוא עמד בדרישות הדירוג האנרגטי לפי התקן הישראלי ואחרי הרפורמה האמורה הדירוג האנרגטי הישראלי השתנה. באמת הייתה כאן רפורמה של שינוי בדירוג האנרגטי, ובתקופת הביניים שבה אנחנו מצויים, יכולים להיות שני דירוגים אנרגטיים, הייתה לזה התייחסות בסיכום כנס המשתתפים כך שהעירייה נתנה הזדמנות להציע בין דירוג אנרגטי בתקן הישראלי או בתקן האירופאי. ולכן, בעניין הפריט הזה, מבוקש כן להשאיר את הזכייה על כנה, יש פה גם חוות דעת של השירות המשפטי בנושא.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נפנה לסיפת סעיף 5.1 לפנייה ולחוות דעתנו בנושא הפרשנות המרחיבה לדבי דגם זה. האם יש שאלות לגבי חוות הדעת?

גב' א. יוחנן וולק לא. חוות הדעת מקובלת.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שהמשתתף מס' 2, גלי קור הסלון בע"מ, הגיש שני דגמים לפריט 6 ואחד מהם לא עמד בדרישה הטכנית לגבי סוג המותג המוצע, הדבר הובא בפניו בתום הליך השלמת המסמכים והוא לא כפר בכך ולכן יש לפסול דגם זה.

גב' ל. פחטר, רו"ח המשתתף מס' 2 זכה בשני דגמים לפריט 6 לגבי דגם אחד מבוקש להשאיר את זכייתו ולגבי הדגם השני של המותג מידאה יש לפסול את זכייתו שכן דגם זה אינו עומד בדרישות המכרז. במכרז פורסמה רשימת מותגים קונקרטיים שהעירייה תקבל במסגרת המכרז, ודגם זה לא נכלל ברשימה. נזכיר שרשימה זו הורחבה גם לבקשת המשתתפים במכרז.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נפנה לסעיף 6 לפניה לגבי הספרות הטכנית שהמשתתפים נדרשו להציג. היה על המשתתפים לצרף נתונים טכניים גם לגבי עוצמת רעש, איכות הקירור, רמת הקירור, כיוון פתיחת דלת והתאמה לאקלים הישראלי. בחלק מהמקרים הספרות הייתה חסרה לגבי נתונים כגון כיוון

פתיחת דלת או עצמת רעש בסעיף מפורטת התייחסות האגף, על היכרותו עם דגמי המקררים שהוצעו, על נתונים שמצויים במרשתת ועל כך שמדובר בדגמים איכותיים שמוכרים להם. חוות הדעת של השירות המשפטי מפורטת גם כן, המדובר בנתונים שנדרש במכרז להציג לעירייה אבל נתונים אלה לא היוו ממילא דרישות טכניות לעצם קבלת הצעות. מבחינת אגף רכש ולוגיסטיקה, שהם הגוף המקצועי, ניתן לפטור את המשתתפים מהמצאת חלק מהספרות הטכנית, לגבי נתונים מסוימים, כאמור לא מדובר בנתונים שהיוו דרישות טכניות אן דרישות מהותיות לבחינת עמידת הדגמים בתנאי המכרז ושאכן נבחנו. מדברים על נתונים כגון, עצמת רעש, כיוון פתיחת דלת, איכות קירור וכיוצ"ב אשר לא היוו דרישה טכנית במכרז וזאת להבדיל למשל מעצמת הדירוג האנרגטי או הנפח. בהתאם לחוות דעתנו לאור העובדה שמדובר בנתונים שאינם נתונים מהותיים כמו שיטת הפשרה או נפח – שאלה כן הומצאו, הרי שיש להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של ההצעות, בפרט במקרה דנן כפי שציינו. שאלות לגבי חוות דעתנו ?

גב' א. יוחנן וולק לא. חוות הדעת מקובלת.

גב' ל. פחטר, רוי"ח וועדה זו מתבקשת לבטל את הזכייה של משתתף מס' 1 בפריטים 1-5, לבטל את הזכייה של משתתף 2 בדגם של מידאה בפריט מס' 6 ולעניין חלוקת העבודה בפריט 6, תהיה לחנות של יגאל 84% ולגלי קור 16% בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה שנקבעה במכרז.

גב' א. יוחנן וולק אני מאשרת את הבקשה ורק מבקשת להשתדל שזה לא יקרה שוב בעתיד. צריך לוודא שבדקים היטב את העמידה בדרישות של המכרזים שפורסמו.

מר מ. חיים מאשר

מר ל. שפירא מאשר

החלטה

- מאשרים לבטל את זכייתו של המשתתף מס' 1 במכרז, מרכז החשמל - החנות של יגאל, בפריטים 1-5 בטופס הצעת המחיר במכרז מסגרת פומבי מספר 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים.
 - מאשרים לבטל את זכייתו של משתתף מס' 2, גלי קור הסלון בע"מ, בדגם מידאה cMDRD142F שהוצע לפריט מס' 6 במכרז מסגרת פומבי מספר 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים
 - מאשרים את חלוקת העבודה לגבי פריט 6 בטופס הצעת המחיר :
משתתף מס' 1, מרכז החשמל - החנות של יגאל- דגם נורמנדה KL130 - 84%
משתתף מס' 2 גלי קור הסלון בע"מ - דגם נורמנדה KL130 - 16%
- וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 806

תוכנית דיור תחילה – קרן שוסטרמן

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מתבקשת להכריז על נח"ל – נדל"ן חברתי לישראל בע"מ ועל עמותת קהילת רועי (ע"ר), אשר הוקמו ביוזמת קרן שוסטרמן ישראל (ע"ר), כעל ספקים יחידים לביצוע תכנית ייחודית וחדשנית בשדה הזנות בישראל, לאור המפורט להלן.
2. תופעת הזנות הינה בעיה חברתית מורכבת המוכרת בישראל ובעולם, ומחקרים עדכניים מצאו, כי רוב הנשים המעורבות בזנות היו מעוניינות לצאת ממעגל הזנות אולם ישנם חסמים רבים ביציאה ממעגל זה. אחד החסמים ליציאה ממעגל הזנות הוא היעדר רשת חברתית אשר תתמוך במהלך היציאה.
3. בתאריך 13.01.19 החליטה ממשלת ישראל בהחלטה 4462, על תוכנית בין משרדית לצמצום הזנות אשר במסגרתה נקבע כי יורחבו המענים הניתנים לאוכלוסיות המעורבות בזנות. התוכניות הקיימות כיום מתמקדות בשיקום ובטיפול כאשר חלק מהשירותים מהווים מענה לצורך ייחודי כמו רכישת מקצוע וחלק מהשירותים הינם רחבים יותר ובכללם מענים כמו מערכים טיפוליים הכוללים הוסטלים ולית חירום.
4. לצד המענים הקיימים, עולים קולות המתייחסים למורכבות התופעה ולהצטלבויות המיקומים בקרב המעורבות בזנות, ככאלו הדורשים התערבות הוליסטית המבוססת על עקרונות של מעטפת תמיכה ודיור, מזעור נזקים ומתן שירותים שאינם תלויים זה בזה וללא התניה מוקדמת. אחד המודלים המביאים לידי ביטוי התערבות מסוג זה הינו מודל 'דיור תחילה' אשר נשען על שני מרכיבים מרכזיים: דיור ותמיכה, אשר אינם מותנים או תלויים זה בזה. מודל כאמור טרם יושם בישראל אך ניתן להיווכח כי במדינות שהתנסו בתוכניות המספקות דיור תחילה ניכרו הצלחות מרובות הנמדדות בשיעור ההישארות בתוכנית (85% בדנמרק, 85% בניו יורק, 95% אוסטרליה).
5. משרד הרווחה והביטחון החברתי וקרן שוסטרמן פועלים בשותפות, לרבות באמצעות נח"ל – נדל"ן חברתי לישראל בע"מ (להלן: "נח"ל") ועמותת קהילת רועי (ע"ר) (להלן: "קהילת רועי"), שהוקמו, כאמור, ביוזמת קרן שוסטרמן, ובשיתוף פעולה עם משרד השיכון והבינוי, להקמת מיזם משותף לפיתוח חדשנות בשדה הזנות בישראל, בהשראת מודל "דיור תחילה", הכולל תוכנית ייחודית וניסיונית של שיקום אנשים בזנות, אשר תכלול הן פתרונות דיור והן מעטפת תמיכה שיקומית וטיפולית, במטרה להוציא 45 אנשים ממעגל הזנות לחיים מתפקדים.
6. התוכנית מעמידה מודל כלכלי בר קיימא שמתבסס על מימון משולב של המגזר הפרטי, רשויות ממשלתיות וציבוריות והמגזר השלישי, אשר מבוצעת כחלק ממיזם משותף של משרד הרווחה והשירותים החברתיים עם קרן שוסטרמן. ביצוע המיזם המשותף עם משרד הרווחה, ואישור התקשרות משרד הרווחה עם קרן שוסטרמן באמצעות עמותת קהילת רועי לביצוע התכנית, הינם לאחר הליך פומבי שבוצע, לאורו נקבע, כי לא קיימים ספקים נוספים המפעילים תכנית דומה, כמפורט להלן:

וועדת המכרזים המשרדית לרכישת טובין ושירותים של משרד הרווחה והשירותים החברתיים מיום 01.12.2020 אישרה את ההתקשרות עם קרן שוסטרמן, באמצעות עמותת קהילת רועי, בפטור ממכרז בהתאם **תקנה 3(30) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993**, לאחר שנקבע, כי לא ידוע על קיומם של ספקים דומים המפעילים פעילות זו.

בתאריך 06.12.20, **פורסמה פנייה פומבית מס' 576/2020 "התקשרות בפטור ממכרז לביצוע מיזם משותף לפיתוח חדשנות בשדה הטיפול בזנות"** המודיעה על כוונת משרד העבודה והרווחה והשירותים החברתיים להתקשר בפטור ממכרז לביצוע המיזם האמור, וקוראת לספקים המסוגלים לספק את השירות המבוקש לפנות למשרד. משלא נתקבלו פניות מספקים אחרים, ועדת הפטור של חשכ"ל מס' 385 מתאריך 17.01.21, אישרה את ההתקשרות בפטור ממכרז לפיתוח חדשנות בשדה הטיפול בזנות עם קרן שוסטרמן באמצעות עמותת קהילת רועי.

מצ"ב **כנספח א'** אישורי הוועדות הנ"ל.

7. כאמור, התוכנית נחלקת לשני רכיבים: רכיב דיור ורכיב מעטפת טיפולית. במסגרת רכיב הדיור הכלול בתכנית, חברת נח"ל תרכוש, תרהט ותנהל 45 דירות, באמצעות הלוואות ומימון של משקיעים חברתיים וקרנות פילנתרופיה, ודירות אלו ישמשו את משתתפי ומשתתפות התוכנית, על דרך של **שכירות מסובסדת**. הדירות יירכשו **בכל אזור גוש דן תוך יידוע העירייה בדבר העיר בה נרכשו הדירות**. רכישה של דירות בעיר תל אביב-יפו תהיה **בכפוף לאישור העירייה** את מיקום הדירות בטרם רכישתן.

8. לטובת האמור, משרד הרווחה והבטחון החברתי התחייב להעביר 1 **מש"ח בשנה לתקופה בת 5 שנים** (סה"כ 5 מיליון ₪) עבור רכיב הדיור בתכנית (סכום המהווה סך של 1,825 ₪ בחודש לסבסוד שכ"ד של כל משתתפת בתוכנית), בהתאם למכתב מנכ"ל משרד הרווחה והבטחון החברתי מיום 23.03.22 (מצ"ב המכתב **כנספח ב'**). סכום זה מתווסף למעטפת הסיוע של משרד הבינוי והשיכון עבור כל משתתפת בתכנית, אשר יעביר סכומים שישמשו לסבסוד שכר הדירה, בהתאם לזכאות המשתתפות בתוכנית לסבסוד שכר דירה (סכום חודשי של כ-1,170-770 ₪, למשך כ-3 שנים). בנוסף, משתתפות התכנית יישאו בהשתתפות עצמית של שכר הדירה, החל מהשנה השלישית, בהתאם למצבן.

9. במסגרת רכיב מעטפת התמיכה הכלול בתכנית, תעניק עמותת קהילת רועי באמצעות קרן שוסטרמן ליווי אישי למשתתפות התוכנית, התאמת מענים של תעסוקה והשכלה, חיזוק מעגלים חברתיים, הנגשת שירותי בריאות פיזית ונפשית, סיוע במימון הוצאות ואיוש קו סיוע 24/7 כולל התערבויות סוציאליות שיידרשו בשעת חירום ומשבר. עלות מעטפת התמיכה הטיפולית לשנה היא בסך של 2.7 מלש"ח לשנה כאשר במחצית התקציב נושאת קרן שוסטרמן באמצעות עמותת קהילת רועי והיתרה על ידי משרד הרווחה והשירותים החברתיים.

10. לצורך ביצוע רכיב מעטפת התמיכה, פרסמו משרד הרווחה והבטיחון החברתי וקרן שוסטרמן בשנת 2022 קול קורא להפעלת רכיב המעטפת ההוליסטית למשתתפות בתוכנית (מצ"ב הקול הקורא כנספח ג'). בהתאם

בהתאם לתנאי הקול הקורא, על הזוכים בקול הקורא ו/או מי מטעמם לחתום עם חברת נח"ל על הסכמי שכירות של הדירות שתרכוש החברה, כאמור, במסגרת התכנית, ובנוסף יידרשו הזוכים להשכיר את הדירות בשכירות משנה למשתתפות התוכנית ולחתום עימן על הסכמי שכירות.

11. העירייה מעוניינת, כי התכנית תכלול **משתתפות אשר מוכרות לעירייה**, דהיינו - דרי ודרות רחוב, העוסקים או עוסקות בזנות, מעל גיל 18, בעלי ובעלות מוטיבציה לשנות את אורח חייהם וחייהן אשר מתגוררים ומתגוררות בת"א או שמרכז חייהם וחייהן נמצא בת"א, ואשר בקשר עם עמותות מוכרות או גורם טיפולי מוסמך אחר לפחות מספר חודשי היכרות. העירייה מעוניינת, כי **למשתתפות התכנית הנ"ל המוכרות לעירייה יינתנו שירותים במסגרת התכנית, ובהתאם תשתתף העירייה במימון חלק מרכיב הדיור בתכנית והשתתפות בסבסוד שכר הדירה החודשי של משתתפות התוכנית המוכרות לה, באמצעות התקשרות עם חברת נח"ל ועמותת קהילת רועי.**

12. השתתפות העירייה במימון שכר הדירה, כאמור, תעמוד על **סכום של 2,000 ₪ לחודש** עבור כל משתתפת בתכנית, ועד סכום של 1 מיליון ₪ בשנה, **לתקופה בת 5 שנים**, בכפוף להשתתפות משרד הרווחה במימון התכנית וסבסוד שכר הדירה, כמפורט לעיל, ולעמידה במלוא ההתחייבויות החוזיות. סכום השתתפות העירייה בסבסוד שכה"ד יועבר מדי רבעון /מחצית וזאת בכפוף למספר הדירות בהן תאוכלסנה משתתפות התכנית, שאושרו כאמור בוועדת הקבלה וככל שיהיה עודף תזרימי כלשהו – מחוייבת חברת נח"ל לעשות בו שימוש לטובת התכנית בלבד

13. במסגרת ההתקשרות, העירייה תסבסד, כאמור, שכ"ד למשתתפי ומשתתפות התוכנית המוכרים והמוכרות לה וכן תהא רשאית לאשר סבסוד שכ"ד גם למשתתפים ולמשתתפות בתוכנית שאינם עונים על ההגדרה לעיל וזאת בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי.

בנוסף, מינהל השירותים החברתיים באמצעות נציגיו, ילווה את ביצוע התוכנית החל מתחילתה באמצעות השתתפות בוועדת הקבלה לתוכנית וכן במהלכה באמצעות השתתפות בוועדות מקצועיות, ויהא שותף לקבלת החלטות מקצועיות הנוגעות לתכנית ולביצוע רכיב המעטפת הטיפולית, תכניה ואופן יישומה.

14. לפיכך, מבוקש להכריז על עמותת קהילת רועי ועל חברת נח"ל (חל"צ) כספקים יחידים ולאשר את ההתקשרות עימן: התקשרות עם חברת נח"ל בהסכם עבור קבלת שירותי דיור למשתתפות התכנית, והתקשרות עם עמותת קהילת רועי בהסכם עבור קבלת שירותי מעטפת טיפולית למשתתפות התכנית.

לסיכום:

מבוקש להכריז על הגורמים הבאים כספקים יחידים ולאשר התקשרות עימם, **לתקופה בת 5 שנים, שתחל מיום החתימה על החוזים:**

- א. נח"ל – נדל"ן חברתי לישראל בע"מ – הסכם בנוגע לרכיב הדיור בתכנית.
- ב. עמותת קהילת רועי (ע"ר) – הסכם בנוגע לרכיב המעטפת הטיפולית התכנית.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של מנהל השירותים החברתיים, בקשה להכרזה על ספקים יחידים ואישור התקשרות עם חברת נחל שהיא חברה לתועלת הציבור ועם עמותת קהילת רועי, לטובת מיזם של דיור תחילה עבור נשים במעגל הזנות. נמצא איתנו בדיון גם אביה קדרי, שהוא הגורם המקצועי שאחראי על הנושא במנהל השירותים החברתיים ואחד הגורמים שייצגו את העירייה במימוש התוכנית. הלכה למעשה על אף שמדובר בתוכנית אחת, יש שני ספקים עימם יש

להתקשר למימושה ושני הספקים הללו, הוקמו ביוזמת קרן שוסטרמן אשר מובילה את התכנית התקדימית הזו בישראל על דרך של מיזם משותף עם משרדי הממשלה.

גב' נ. שמואלי מעודי, עו"ד המדובר בתכנית מאוד ייחודית שהיא תולדה של החלטת ממשלת ישראל לצמצם את תופעת הזנות בישראל ולהרחיב את המענים הניתנים לאוכלוסיות המעורבות בזנות. ההתקשרות של המדינה – משרד הרווחה, עם עמותת קהילת רועי, אושרה בפטור ממכרז בהתאם לתקנה 3(30) לתקנות חובת מכרזים, התשנ"ג-1993 לאחר שנקבע כי לא ידוע על קיומם של ספקים דומים בתחום, ולאחר הליך פומבי שבוצע בנושא. גם ועדת הפטור של חשכ"ל אישרה את הפטור האמור. ההתקשרות היא ביחס לעמותת קהילת רועי, שכן חברת נח"ל הוקמה לאחר מכן, אבל הפעילות שלה היא לצורך אותו מיזם, אותה תכנית, שנידונו בוועדת המכרזים של המדינה ואושרו כמיזם ייחודי, ולגביהם התקיים ההליך הפומבי. אוסיף, שהמסגרת הנורמטיבית שחלה על העירייה שונה מזו של המדינה, ועל העירייה חלות תקנות אחרות – תקנות העירייה (מכרזים), התשמ"ח-1987, והפטור הקבוע בתקנות החלות על העירייה ועל בסיסן מבוקש לאשר את ההתקשרות עם חברת נח"ל ועם עמותת קהילת רועי הינו פטור בהתקשרות עם ספק יחיד. לכן מתבקשת וועדה זו לאשר את החברה והעמותה כספקים יחידים ואת ההתקשרות איתם, לאור הנימוקים שפורטו בפניה, ומאחר שהינם הגורם היחיד שבהתאם לידוע לנו מפעילים את התכנית הייחודית – דיור תחילה.

קראתי את הפניה ואת כל הנספחים המצורפים לה ואבקש לדעת, האם העירייה תיקח חלק בבחירה של הדירות? מאוד חשוב להבין את ההשלכות ואת הקבלה של הסביבה את הפרויקט הזה.

גב' א. יוחנן וולק

את צודקת. העירייה לא מתערבת בבחירת הדירות אלא רק מאשרת את מיקום הדירות שנקנות בעיר תל אביב בלבד. כל דירה שחברת נח"ל תרצה לקנות בתל אביב היא חייבת להביא לאישור העירייה את המיקום, בין היתר משום שאין רצון לרכז אוכלוסיה מוחלשת כאמור בשכונה אחת למשל. דירות שלא יירכשו בתל אביב – יירכשו בגוש דן, תוך יידוע העירייה על מיקום הדירות. אני אציין שעד עכשיו נקנו למעלה מ-20 דירות, ואף אחת מהן לא בתל אביב, ולפי מה שנמסר לי מחברת נח"ל, זה נובע ממחירי הנדל"ן בעיר.

מר א. קדרי

איפה כן קנו?

גב' א. יוחנן וולק

לדוגמה בבת ים, חולון.

מר א. קדרי

והתחילו לשכן כבר?

גב' א. יוחנן וולק

לא, השותפים במיזם מחכים לאישור ההתקשרות של העירייה כאן בוועדה ולחתימה על החוזים.

מר א. קדרי

מה המעורבות או יותר נכון החלק של העירייה בתוכנית? זה רק השתתפות בשכ"ד של משתתפות התוכנית?

גב' א. יוחנן וולק

מר א. קדרי בהתאם לתכנית, ייקלטו בה משתתפות המוכרות לעירייה, כפי שהוגדרו בהסכמי ההתקשרות, והן יקבלו את שירותי המעטפת הטיפולית ורכיב הדיור של התכנית. בנוסף, העירייה חברה בוועדת הקבלה ובוועדה המקצועית שמלווה את הפרויקט באופן שוטף לעניין המעטפת התמיכה הטיפולית.

גב' א. יוחנן וולק אני שמחה לשמוע. כל עוד יש נציגים מטעם עיריית תל אביב יפו שיושבים בוועדות ועושים בקרה, זה מצוין. תודה רבה לכם. מיזם חשוב מאד.

מר מ. חיים תודה על ההסברים, נושא מאוד חשוב, אני מאשר את הפניה.

מר ל. שפירא מאשר.

גב' א. יוחנן וולק יופי. מאשרים פה אחד גם את ההכרזה על ספקים יחידים וגם את ההתקשרות ל-5 שנים.

החלטה

1. מאשרים להכריז על נח"ל – נדל"ן חברתי לישראל בע"מ ועל עמותת קהילת רועי (ע"ר) כספקים יחידים לביצוע תוכנית דיור תחילה לתקופה של 5 שנים החל ממועד החתימה על החוזים.
2. מאשרים את ההתקשרות עם נח"ל – נדל"ן חברתי לישראל בע"מ ועם עמותת קהילת רועי לביצוע תוכנית "דיור תחילה" בתנאי ההתקשרות כפי שפורטו בפניה.

וכמפורט לעיל.

28.1.24

אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

28/1/24

ליטל פטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

28/01/2024

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

29/1/2024

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

4.2.2024

תאריך